

Л.И. ТОГУЗОВА, О.В. ТИТКОВА, А.М. ОСИПОВА

# **ФИЛОСОФИЯ В ВОПРОСАХ И ОТВЕТАХ**

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

Москва

**ОНТО**   
 **ПРИНТ**  
**СДЕЛАНО - СКАЗАНО**

2019

УДК 101.3(07)  
ББК 87я73  
Т50

**Тогузова Л.И., Титкова О.В., Осипова А.М.**

Т50      Философия в вопросах и ответах : Учебное пособие /  
Л.И. Тогузова, О.В.Титкова, А.М.Осипова. – М. : Издательство  
«ОнтоПринт», 2019. – 230 с.

ISBN 978-5-00121-132-7

Настоящее издание представляет собой учебное пособие, подготовленное в соответствии с современными требованиями государственного образования РФ. Материал изложен кратко, но четко и доступно, что позволит студентам успешно готовиться к занятиям и сдать экзамен по философии.

Пособие предназначено для студентов всех форм обучения.

Учебное пособие издается в авторской редакции.

УДК 101.3(07)  
ББК 87я73

**ISBN 978-5-00121-132-7**

© Тогузова Л.И., Титкова О.В.,  
Осипова А.М., 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|                                                                   |    |
|-------------------------------------------------------------------|----|
| Предисловие.....                                                  | 6  |
| 1. Исторические типы мировоззрения: миф, религия, философия ..... | 7  |
| 2. Философия как мировоззрение и наука .....                      | 11 |
| 3. Основные проблемы философии и ее структура .....               | 14 |
| 4. Философия Древнего Востока (общая характеристика) .....        | 18 |
| 5. Философия Древней Индии .....                                  | 20 |
| 6. Философия Древнего Китая .....                                 | 23 |
| 7. Предпосылки формирования философии в Древней Греции .....      | 30 |
| 8. Философия милетской школы.....                                 | 31 |
| 9. Философия Гераклита.....                                       | 33 |
| 10. Философия элейской школы (Парменид, Зенон).....               | 34 |
| 11. Философия пифагореизма .....                                  | 37 |
| 12. Атомисты.....                                                 | 38 |
| 13. Философия софистов .....                                      | 40 |
| 14. Философия Сократа .....                                       | 43 |
| 15. Философия Платона .....                                       | 45 |
| 16. Философия Аристотеля .....                                    | 50 |
| 17. Эпикуреизм и стоицизм.....                                    | 57 |
| 18. Средневековая философия (общая характеристика) .....          | 63 |
| 19. Философия Августина Блаженного.....                           | 66 |
| 20. Философия Фомы Аквинского.....                                | 68 |
| 21. Спор номиналистов и реалистов о природе универсалий .....     | 69 |
| 22. Философия Возрождения .....                                   | 71 |
| 23. Философия рационализма .....                                  | 73 |
| 24. Философия английского эмпиризма .....                         | 80 |
| 25. Теория познания и онтология И.Канта .....                     | 86 |
| 26. Философия Гегеля .....                                        | 90 |
| 27. Философия Л.Фейербаха .....                                   | 91 |
| 28. Постклассическая философия.....                               | 92 |

|                                                                                      |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Рационалистическое направление .....                                                 | 93  |
| Иррационалистическое направление .....                                               | 104 |
| 29. Русская философия (общая характеристика) .....                                   | 112 |
| 30. Русская философия XIX века .....                                                 | 115 |
| 31. Русская философия XX века .....                                                  | 122 |
| 32. Современная западная философия: общая характеристика и основные направления..... | 128 |
| 33. Проблема бытия в истории философии .....                                         | 131 |
| 34. Категория «материя» в философии .....                                            | 135 |
| 35. Категории «движение», «пространство», «время» .....                              | 139 |
| 36. Законы и принципы диалектики .....                                               | 147 |
| 37. Основные проблемы гносеологии .....                                              | 150 |
| 38. Структура познания .....                                                         | 155 |
| 39. Проблема истины в философии .....                                                | 159 |
| 40. Исследование общества в философии.....                                           | 162 |
| 41. Общество как система. Структура общества .....                                   | 164 |
| 42. Гражданское общество и государство.....                                          | 168 |
| 43. Глобальные проблемы человечества.....                                            | 171 |
| 44. Проблема человека в философии .....                                              | 175 |
| 45. Смысл и содержание бытия человека .....                                          | 179 |
| 46. Социальная сущность человека .....                                               | 181 |
| 47. Свобода и необходимость .....                                                    | 182 |
| 48. Человек, культура и цивилизация.....                                             | 185 |
| 49. Основные проблемы философии науки .....                                          | 186 |
| 50. Структура научного познания, его уровни и формы.....                             | 190 |
| 51. Метод и методология. Классификация методов .....                                 | 195 |
| 52. Общенаучная методология .....                                                    | 197 |
| 53. Научные революции.....                                                           | 202 |
| 54. Роль философии в научном познании .....                                          | 204 |
| 55. Философия техники .....                                                          | 207 |
| 56. Человек и техника .....                                                          | 212 |

|                                                       |     |
|-------------------------------------------------------|-----|
| 57. Техника и этика .....                             | 215 |
| 58. Будущее человека и человечества .....             | 217 |
| 59. Человечество как субъект истории в XXI века ..... | 218 |
| 60. Горизонты будущего: человек и мир .....           | 220 |
| Литература .....                                      | 222 |
| Словарь философских терминов.....                     | 223 |

## Предисловие

Философия – обязательный предмет во всех высших учебных заведениях Российской Федерации для всех специальностей. Чем это вызвано? Зачем нужна философия строителю, инженеру, врачу, учителю, программисту, художнику и др. Философия дает знания по наиболее важным проблемам, стоящим перед каждым человеком, обучает правилам мышления, формирует мировоззрение, заставляет задуматься над смыслом жизни. Философия также помогает человеку найти свое место в жизни, не столько в материальном, сколько в душевном и духовном плане как существу чувствующему и разумному.

Повседневная практика со студентами вуза показывает, что молодое поколение нуждается в новой учебной литературе по философии. Она должна отвечать их интересам, побуждать к духовной независимости и свободе, развивать способность суждения, как научного и профессионального, так и просто житейского; развитие способностей – крайне необходимое требование в быстроменяющемся и многообразном мире.

Ключевая идея настоящего учебного пособия – не только изложение философии во всем ее многообразии, но также представить материал в удобной для изучения компактной форме. Последовательно придерживаясь требований новейших программ, авторы стремились максимально четко подчеркнуть научность философского знания, выделить сформулированные идеи систем Платона, Аристотеля, Канта, Гегеля; уделяли внимание фундаментальным проблемам современного философствования.

Так как специфика философии проявляется в ее рациональном вопрошании о целостном бытии, что отличает ее от науки, религии, искусства и идеологии, это и послужило написанию пособия *в жанре ответов на вопросы*.

Для того чтобы смягчить описание философского подхода к решению мировоззренческих, научных и общечеловеческих задач, был выбран стиль философского нарратива: создать методическую возможность, не обедняя содержания философских проблем, для *понимания* молодежью рационального поиска критериев истины, способа жизни в информационно-технологическом мире и собственном самоопределении как интеллигентной личности. Та дистанция, которая исходит от суммарного изложения проблем философии и найденных ответов, не отрывает текста от самого учащегося. Максимальное

приближение повествуемого знания к нуждам современного студента, - это конкретная смысловая инновация в изучении философии.

В то же время данная попытка подогнать все многообразие философских идей и концепций под определенный схематизм, может натолкнуть на мысль о некоей «рецептурности» философского анализа. Авторы учитывали эту методологическую коллизию и ориентировались на собственно эпистемологический опыт как соотношение «описание – понимание».

Учебное пособие ориентировано на студентов, а также и молодых преподавателей. Авторы заранее признательны читателю, обратившемуся к данному учебному пособию.

## **1. Исторические типы мировоззрения: миф, религия, философия**

*Термин «мировоззрение»* означает совокупность взглядов, оценок, принципов, определяющих самое общее видение, понимание мира, места в нем человека и вместе с тем жизненные позиции, программы действий людей.

*Философия* – это исторически сложившийся тип мировоззрения.

Человек, существуя в мире, пытается его *понять, познать, объяснить*. Процесс познания мира реализуется в трех формах духовной деятельности человека – в науке, религии и философии. Они объясняют мир человека по-разному, используют различные методы и ставят перед собой различные цели. Наука стремится к большой точности своих знаний, считает необходимым обосновывать свои гипотезы, использует экспериментальные методы доказательств. Религия говорит о том, что есть сверхъестественный, невидимый и недоступный нам высший мир, существование которого доказать невозможно, но в который можно верить. Философия не призывает верить в какой-либо высший мир, как религия; но в то же время философия не стремится точно ответить на свои вопросы, как наука, потому что философские вопросы намного масштабнее и сложнее, чем научные. Философия пытается выяснить, откуда произошел мир и что он собой представляет, кто такой человек и в чем смысл его жизни.

Но прежде следует сказать о том: что характеризует всю совокупность взглядов на мир и человека в этом мире; что есть результат отражения мира, т.к. его глубина может быть различной. Речь пойдет о *мировоззрении*.

*Мировоззрение* – это система наиболее общих представлений о мире, его происхождении и познаваемости, о месте человека в мире, о смысле жизни и характере общественного развития. Мировоззрение – это совокупность *взглядов, оценок, принципов*, которые определяют самое общее видение, понимание мира, занимаемое место человека в нем; вместе с этим – это и жизненные позиции, программы действий людей. Взаимоотношения людей с миром задают уровни освоения действительности.

Мировоззрение – это разноуровневое духовное образование. В единый состав совмещаются житейские воззрения с их рациональными и иррациональными элементами, рассудок и предрассудки, научные, художественные и политические воззрения.

Здесь очень важно понимать, что в мировоззрении находит свое завершение целостность духовности человека; понятие “мировоззрение” шире понятия “философия”.

Так, философия как едино-цельное мировоззрение - это дело не только каждого мыслящего человека, но и всего человечества. Человечество, как и отдельный человек не живет и не может жить одними чисто логическими суждениями; оно осуществляет свою духовную жизнь во всей полноте и цельности всех моментов многообразия. Мировоззрение существует также в виде системы ценностных *ориентаций, идеалов, верований и убеждений*. Сюда же относится образ жизни человека и общества (как форма реализации духовной сущности мировоззрения). И все это в органическом единстве, потому что о мировоззрении человека мы судим по делам его.

Исторически исходными в содержании мировоззрения являлись обыденные представления, затем мифологические и религиозные взгляды, которые закрепляли формы социальной практики человеческих коллективов. Развитие практически-познавательной деятельности выделяет науку в особую сферу жизни, и содержание мировоззрения становится все более научным; вес научного знания с этого момента неуклонно возрастает; в итоге современный мир вне науки не представляется нам никоим образом.

Таким образом, содержание мировоззрения изменялось, изменялись формы практического освоения мира и теоретические знания. Поэтому основой мировоззрения являются знания и информация о знаниях, т.к. их необходимо понимать; а процессы познания формируют видовое различие знаний и здесь ведущая роль всегда принадлежала и принадлежит философской науке. Отсюда всеми



учеными признается то, что на все мировоззренческие вопросы в первую очередь дает ответы философия. Философские взгляды исторически были более независимыми, широкими по смыслу; любой философии под силу выполнить мировоззренческую функцию.

*Первый уровень мировоззрения* – мироощущение или миросозерцание; здесь фиксируются отдельные внешние явления, а не их сущностная основа. На уровне мировосприятия и миропредставления создается целостная картина мира; здесь уже схватывается взаимосвязь процессов и явлений, их различия и сходства. На уровне рационального мышления, которое обращается с понятиями, формируется собственное философское мировоззрение. Оно характеризуется понятийным отражением, абстрактным мышлением и теоретическим познанием; оно способно вскрыть закономерности и сущность явлений и процессов.

*Мифологическое мировоззрение.* Это исторически первый тип мировоззрения. *Миф* – это попытка ответить на вопросы возникновения мира и обосновать наличие естественного порядка; осуществление этой попытки происходит в форме наивных и фантастических представлений; в мифе человек не выделяет себя из природы; его мышление конкретно-образное, а не абстрактное и понятийное. Мифологическое сознание синкретично: в нем все находится в единстве и нерасчлененности – правда и вымысел, субъект и объект, человек и природа. В мифе человек не выделяет себя из мира; человек очеловечивает мир и природу, пытается объяснить их происхождение и существование по аналогии с самим собой. Несмотря на это, миф – это важнейшая предпосылка философии, но уже качественно более высокого уровня осмысления действительности.

*Причины перехода от мифа к философии.* Мифология как система уходит своими корнями к временам первых цивилизаций; она является их духовной основой и состоит из двух уровней: 1) *образного*, 2) *смыслового*. *Первый* – достался ей от искусства, а *второй* – более глубокий, развился по мере эволюции логического мышления, дал тенденции рационализации и становился все более важным.

В определенное время, в определенном месте этот глубинный уровень мифологии прорвал свою оболочку образов и заявил о своей самооценности. *Философия начинается с осознанной замены образов понятиями.* Именно это и есть точка перехода от мифологии к философии. В процессе философской рационализации мифа образы мифических сказаний из личных существ превращаются в безличные.

Переход от мифа к философии происходил под влиянием целого ряда факторов: социальных, экономических и духовных. Приведем самые основные из них:

- Развитие от бронзового века к железному;
- Развитие аграрного и ремесленного производства;
- Разложение первобытнообщинного строя и возникновение общественно-правовых институтов; появление разделения труда и товарно-денежных отношений;
- Накопление знания и его использование в практической жизни людей, а также развитие их мировоззрения.

*Религиозное мировоззрение.* Это мировоззрение сформировалось на основе мифологической формы. Однако в нем есть существенное отличие: мироздание здесь не осознается единым. Мир подразделен на две части: земную (естественную) и божественную (сверхъестественную).

Основу в религиозном мировоззрении составляет **вера** в существование сверхъестественных сил и в их главенствующую роль в мироздании, соответственно, и в жизни людей. Внешней социальной формой проявления веры служит *культ* – система утвердившихся ритуалов.

Несмотря на некоторое сходство религии и мифа, религиозному сознанию присущ ряд характерных отличительных качеств:

- Жесткость и нерелексивность религиозной догматики. Религиозные вероучения рассматриваются как данные свыше священные смыслы, связывающие человека с Богом, поэтому вероучительные тексты считаются священными; они претендуют на знание абсолютной истины, которая не подлежит сомнению и пересмотру; критическое отношение к ним рассматривается как кощунство, недопустимая ересь.
- Главенствующая роль веры и превосходство ее над разумом в религиозном сознании. Вся система средств религиозного воздействия на человека направлена на развитие у него глубокой веры в истины Священного писания; доводы разума, логика, факты действительности имеют подчиненное значение.

Итак, от философии религия отличается, прежде всего, тем, что объясняет процессы и явления окружающего мира наличием сверхъестественного.

Философия в отличие от мифа и религии строится на принципах доказательности и обоснования, но при этом сохраняет изначальное родство с мифом. Особенно это хорошо видно на материале античной философии, чем и объясняется ее поэтичность.

## 2. Философия как мировоззрение и наука

О термине «философия». Слово «философия» древнегреческого происхождения; оно восходит к именам Фалеса, Гераклита и Пифагора; затем, глубокий смысл этого понятия впервые был подвергнут тщательному анализу Платоном и Аристотелем. На русский язык слово «философия» переводится как любовь (филео) к мудрости (софия), как любомудрие. Возраст философии весьма почтенный, первые великие философы жили около 2,5 тысяч лет назад, но в различные эпохи слову «философия» придавали не во всем одинаковый смысл. Однако следует признать, что это слово уже по самому своему происхождению удачно выражает сокровенные черты всякого подлинного философствования.

Философия — это любовь. Но что мы любим? То, без чего нам плохо, без чего не хочется жить, ибо сама жизнь теряет свою привлекательность, свой смысл. Что такое мудрость? Глубокомыслие, умение познавать малодоступное, вырабатывать ориентиры жизнедеятельности человека, определять его главные ценности. Все это мы находим в философии. Итак, философия есть поиск и нахождение человеком ответов на главные вопросы бытия.

*Философия как мировоззрение.* Всякая философия представляет собой мировоззрение. Философия как мировоззрение есть результат отражения мира.

Философия унаследовала от мифологии и религии их мировоззренческий характер, их мировоззренческие схемы, т.е. всю совокупность вопросов о происхождении мира в целом, о его строении, о происхождении человека и его положении в мире и т.д. Она унаследовала также весь объем позитивного знания, которое на протяжении тысячелетий накопило человечество. Однако решение мировоззренческих проблем в зарождающейся философии происходило под иным углом зрения, а именно, с позиций рациональной оценки, с позиций разума. Поэтому можно сказать, что философия – это *теоретически сформулированное мировоззрение.*

Философия формировалась и развивалась на основе противоречия между мифологическим мировоззрением и элементами *преднауки*. Осмысление процессов и явлений окружающего мира вело к

возникновению в структуре мировоззрения элементов философского знания; в свою очередь рост естественнонаучной информации приводил к формированию научных идей. История развития философии свидетельствует о неразрывной связи философии и науки.

*Философия как наука.* Тем не менее, важной проблемой остается вопрос: наука ли философия или мировоззрение? А может быть философия – это всего лишь учение о методе (методология)? Действительно, *философский способ познания* – это система наиболее общих приемов теоретического и практического познания; это также способ построения и обоснования самого философского знания. Для многих наук философия выступает в качестве методологического базиса любых практических исследований (например, как социальная философия для социологии).

Одновременно *философия представляет собой науку*: у нее есть все признаки науки – объект и предмет исследования, цели, задачи и функции, методы и логико-категориальный аппарат.

*Основные функции философии:*

- *Мировоззренческая*; связана с понятийно-абстрактным объяснением мира. Большинство частных наук рассматривают явления действительности объективно, т.е. безотносительно к человеку и человечеству. В познании своих объектов они стремятся прийти к знанию, максимально очищенному от всего субъективного, личностного, от человеческих ценностей и желаний. Философия в свою очередь ставит в центр своего рассмотрения отношение человека к миру; она стремится понять любое явление в его отношении к человеку, его ценностям и устремлениям.
- *Методологическая*; функция заключается в том, что философия выступает как общее учение о методе. Каждая из наук стремится выработать истинные и эффективные методы деятельности в своей сфере (физика – в области физических явлений, биология – в области явлений живой природы, информатика – в области автоматизированных средств обработки и передачи информации и т.д.). Поскольку главная сфера философии – всеобщее, то методам, которые она вырабатывает, также присуща всеобщность. Это означает, что философские методические ориентации применимы к любому объекту действительности; они необходимы как для

глубокого, истинного познания, так и для надежной, эффективной деятельности.

- *Прогностическая*; функция, формулирующая гипотезы о развитии материи и сознания, человека и мира.
- *Критическая*; функция основывается на принципе сомнения и играет антидогматическую роль. Философия, будучи целостным самосознанием науки, культуры, общества, неизбежно становится критическим зеркалом; здесь выявляются изъяны, трагические разломы развития, предупреждения о возможных дисгармоничных процессах; даже обрисовываются картины разного рода катастроф. Благодаря своей критической функции и способности обзирать объекты далеко выходя за их границы как во времени, так и в пространстве, философия выполняет важную работу исторического напоминания, схватывания духа и смысла эпохи; в этом заключается упреждающий смысл выдвигаемых перед обществом назревающих глубинных проблем.
- *Аксиологическая*; функция, заключающаяся в том, что философия подходит к исследованию бытия с точки зрения самых различных ценностей (вечных, этических, эстетических, социальных и т.д.).
- *Социальная*; функция, способствующая объяснению и пониманию сущности социального бытия и его материальному и духовному совершенствованию.
- *Духовно-гуманистическая*; в этой функции заключается жизнеутверждающая роль философии, которая способствует выработке у индивида общечеловеческих ценностей и идеалов. Философия стремится защитить человека от духовной серости, потери высокого смысла своего существования, от неблагодарности ко всему, что обеспечивает ему жизнь. Это функция гуманизации и защиты духовного мира человека от обывательской ограниченности, животного эгоизма, ослепленности потребительскими устремлениями к роскоши и богатству, глухоты к тому, что неограниченный рост потребностей ведет к необратимой деградации природной среды. Данная функция в

современных условиях приобрела небывалую остроту внимания в научном сообществе.

Итак, в структурном плане философия имеет немало моментов, подтверждающих ее научность и вхождение в сферу научного знания. Кроме того, философия соответствует определенным *критериям научности*:

- Объективности,
- Рациональности,
- Доказательности,
- Нацеленности на воспроизведение сущности, закономерностей объекта,
- Особой системности знания, упорядоченности по осознанным принципам.

*Научная философия* требует строго обоснования своих утверждений, но характер их обоснования иной, чем у конкретных наук. Выдвигая новые положения, философия опирается не на факты непосредственно, а на обобщения этих фактов конкретными науками. Иными словами она осуществляет вторичное обобщение опыта. При этом в роли философских фактов выступают теоретические обобщения (законы, понятия, положения) конкретных наук. *Фактологическое обоснование* положений дополняется в научной философии их логическим обоснованием с использованием методов формальной и диалектической логики. Также используются специфически философские методы категориального анализа, основы которых заложили такие мыслители как Сократ, Аристотель, Гегель и др.

Все отмеченные критерии научности применимы к философскому знанию. Особенно это касается онтологии, гносеологии и методологии научного познания.

Можно сделать вывод, что философия входит в состав научной сферы знания; философия – это наука, вид научного знания. Ее предметная специфика состоит в предельной обобщенности информации с точки зрения основного вопроса мировоззрения.

### **3. Основные проблемы философии и ее структура**

Классическая философская литература свидетельствует о большом жанровом разнообразии философских произведений. Многообразие литературных вкусов и предпочтений раскрывает авторов-философов как создателей строгих теоретических трактатов (Аристотель, Кант,

Витгенштейн), умелых сочинителей художественных эссе (Монтень, Паскаль, Ницше) и даже пьес и романов (Ибсен, Достоевский, Сартр). Но это многообразие касается формы, а не содержания философских систем и учений.

По содержанию же уже с древнейших времен философы выстраивали определенную структуру, последовательность в выдвижении и исследовании мировоззренческих идей. Так, стоики и Эпикур (IV—III вв. до н.э.) вычленили три части философского знания: *физику, логику и этику*. Этика рассматривалась как высшая, завершающая часть философской мудрости. Она учила человека мудро жить, опираясь на знание природы и законы мышления, а это и есть высшая цель философии.

Философы Нового времени, наследуя идеи античности, стали различать философию *теоретическую* (учение о законах бытия и познания) и *практическую* (этика, политическое и правовое учения). Теоретическая философия - завершение в сфере «практики».

*Структура философии* предполагает не только обоснование количества философских дисциплин, но и их последовательность, соподчиненность. Свои варианты всеохватывающих философских систем предложили великие немецкие философы — Кант и Гегель. Систему «критической философии» Канта составляют его главные произведения: «Критика чистого разума», «Критика практического разума» и «Критика способности суждения». Каждая из них посвящена исследованию одной из трех способностей человеческого духа: гносеология — способности познания; этика — способности желания; чувства прекрасного и возвышенного — способности к чувству эстетического удовольствия. Переставить, поменять местами эти три части философского знания так же нельзя, как нельзя поменять этажи здания.

Гегель назвал свою систему энциклопедией философских наук. Он поставил перед собой задачу охватить, осмыслить все грани природной и духовной реальности. Вместе с тем система гегелевской философии внешне проста и тоже, как и у Канта, трехчастна. Эти три части выражают триаду диалектического развития: Абсолютную идею в ее чистом, доприродном состоянии; Абсолютную идею, воплощенной в природе и Абсолютную идею, воплощенной в Духе (в образовании культуры). Принцип триады сохраняется у Гегеля и дальше; гегелевские категории дробятся не в произвольном, а в строго последовательном, историческом порядке.

С течением времени структура философии изменялась и к началу XXI в. уже сложились новые современные аспекты философского знания; многие элементы этой структуры продолжают развиваться. Поэтому исследователи считают, вопрос этот находится всегда в процессе новых формирований.

Итак, можно утверждать, что философия включает в себя особые проблемные области знания, а именно, философские дисциплины, главные из них:

- История философии
- Онтология (учение о бытии)
- Гносеология (теория познания)
- Антропология (учение о человеке)
- Этика (учение о поведении)
- Эстетика (учение о чувственности)
- Аксиология (учение о ценностях)
- Праксиология (практика)

Также продолжают процессы новых формирований в философской антропологии, философии науки, философии техники, философии культуры, философии религии; круг философских дисциплин постоянно расширяется. Особо следует сказать об истории философии, которая составляет центральный «нерв» любого философского исследования, выступая как взгляд философии на саму себя (философское самосознание).

Философия выступает прежде всего как искатель первопричин, начал и оснований, как учение о началах и причинах, о принципах. Она всегда ведет речь о первом, общем, принципиальном, о первых началах и последних основаниях. По этой причине философия представляет собой также и исследование первых оснований и предпосылок мышления и деятельности.

Философия развивается свободно. Поэтому философия не связана никакими безусловными авторитетами, религиозными верованиями, научными представлениями. В этих поисках первоначала всего существующего, или сущности, философы неизбежно приходили к понятию всеобщего, или единого.

Подобная тяга к пониманию целого, вопрос о нем и стремление разрешить составляют *суть философии*.

*Философия – это еще и размышление или учение о мире в целом.*



Многочисленные частные науки дают знание о конечном, относительном, обусловленном. Они опираются на факты, сосредоточиваясь на одном предмете. Между тем, стремясь к определенности, наука себя ограничивает. Специализация также влечет за собой ограниченность. Следует заметить, что такая односторонность и неполнота профессиональных, специальных знаний всегда сознается учеными. Поэтому неслучайно каждый из них во всех своих научных исследованиях и профессиональных занятиях руководствуется некоторой идеей целого.

*Основной вопрос философии* – об отношении мышления к бытию, сознания к материи. Он имеет две стороны:

- ✓ Что является первичным, исходным, начальным – материя (бытие) или сознание (мышление);
- ✓ Способно ли человеческое мышление познать мир?

Таким образом, основной вопрос философии раскрывает онтологическое и гносеологическое отношение материи к сознанию и становится центром всей философской проблематики. Данный вопрос отражает реальное ядро предмета философского исследования. Это предметное ядро философии пытаются игнорировать сторонники антропологической и онтологической концепций. Вопрос о соотношении материи и сознания основной, поскольку без него не может быть никакого философствования, никакой подлинной философии. Другие проблемы потому становятся философскими, что их можно рассматривать через призму онтологического и гносеологического отношения человека к бытию.

В зависимости от решения первой стороны основного вопроса философии ученые разделились на два больших лагеря: *материалистов* и *идеалистов*.

Сторонники *материалистической философии* считают: первичным, исходным является материя, природа; мышление, сознание, дух – вторичны, производны от материи. Приверженцы идеалистической философии утверждают, что первично сознание, мышление; материя – это продукт, производное, следствие сознания, мышления. История философии во многом была историей борьбы материализма и идеализма как противоположных мировоззрений.

*Назначение философии.* Приведем несколько высказываний, которые в разной степени проясняют предмет, смысл и назначение философии.

1. Философы Сократ и Платон считали, что под воздействием философии человек «становится подлинно совершенным».

2. «Пусть никто в молодости не откладывает занятия философией, а в старости не устает заниматься философией; ведь никто не бывает ни недозрелым, ни перезрелым для здоровья души» (Эпикур).

3. Английский философ Т.Гоббс полагал, что недостаток философии причиняет много страданий.

4. Русский философ Н.Бердяев пишет: «Я стал философом, чтобы отрешиться от невыразимой тоски обыденной «жизни» ...Философия всегда была прорывом из бессмысленного... принуждающего и насилующего нас... мира к миру смыслов.

В современном информационном обществе доминирует представление о ведущей роли масс-медиа, которые формируют человека нового типа. В этом случае книги, лекции, письменные тексты принимают вторичный, маргинальный характер; эра гуманизма, основанная на книге и образовании, близится к закату. Однако не ясно, как возможно сегодня единство автономных индивидов под мощным влиянием телевидения, прессы, интернета и т.д. Необходимость философии и заключается сегодня в том, чтобы преодолевать эту разобщенность через налаженный общественный диалог, воспитание и взаимное уважение людей по разным вопросам бытия.

На вопрос, какая философия нужна человеку, можно ответить: философия выполняет важные критические функции и способствует пересмотру устаревших стереотипов. Но при всем своем критическом отношении к окружающему философия должна иметь жизнеутверждающий характер, внушать положительные чувства и мысли к достижениям людей.

#### **4. Философия Древнего Востока (общая характеристика)**

На Востоке развитие философской мысли осуществлялось в условиях деспотических государств; по этой причине развитие этой философии отличается от западной. Восточная философия уходила от внешних проблем и погружалась в проблемы, касающиеся человека. Для восточного типа философствования характерны религиозность и прежде всего этико-эстетическая проблематика. При этом философское учение выступает как завершенное знание, но требующее дополнительного обоснования. Очень часто эта философия представляет собой систему некоторых нравственно-религиозных

кодексов и норм. По этому поводу Гегель писал, что восточный народ углубляется в пустую абстракцию как в бесконечное.

Однако между философской мыслью Востока и философскими воззрениями Запада много схожего.

1. На Востоке и Западе философия зарождается в лоне мифологии.

2. На Востоке и Западе философия возникает как форма общественного сознания с возникновением классового общества и государства.

3. Оба типа философствования обращены к общечеловеческим ценностям, поэтому предусматривается овладение человеком философской мудростью; человеку следует научиться разбираться в таких проблемах, как мир и его познание, человек и природа, смысл жизни человека и др.

И восточная, и западная философия древнего мира занимаются проблемами добра и зла, прекрасного и безобразного, справедливости и несправедливости и др.

*Идеализм* представлен в философии древнего мира Запада и Востока в своих двух разновидностях – как *объективный* и *субъективный*. В философии Востока это – философия *йоги, буддизма и джайнизма, конфуцианства, даосизма*. В философии Запада – философия *Пифагора и Пифагорейского союза, Сократа, Платона, элейская философия* и др.

Однако взгляды у многих восточных и западных философов не являются однозначно материалистическими или только идеалистическими. В них в равной мере представлены и те и другие идеи.

В отличие от западной философской традиции философия Востока концентрируется на проблеме человека (для Запада характерен *проблемный плюрализм*).

Восточная философия исследует проблему человека сквозь призму практики, жизнедеятельности людей и их образа жизни. В ней намного больше частных проблем, связанных с самосознанием человека, его формами и состояниями и др. Так, *буддистская философия* сосредоточила свое внимание на проблемах иллюзорности бытия и истинности небытия, бессмертия души и ее перевоплощения на путях достижения вечного духовного мира через усвершенствование самосознания.

Восточная философия органически вбирает в себя многие категории, предложенные еще мифологией. Часто обсуждаются

категории смерти и жизни, души и физического тела, материи и души, сознания и его состояний. Но параллельно восточная философия использует и собственно философские категории: движение, противоположность, единство, материя, сознание и др.

Для восточной философии более характерно *самопознание*, нежели попытка выработать *универсальные методы познания*, как в философии западной.

В восточной философии социальный аспект звучит по-особому: проблема «вселенского человека», рассмотрение общечеловеческих ценностей, человеческих добродетелей как залога самосовершенствования и управления другими людьми.

Таким образом, вся духовная культура и философия цивилизаций Востока основана на обращении к бытию личности, ее самосознанию и самосовершенствованию; осуществление этих целей производится с помощью ухода от материального мира.

## 5. Философия Древней Индии

Исследователи выделяют несколько периодов развития древнеиндийской философии; главные из них – **ведийский** и **эпический**. Эта философия начала формироваться с III тысячелетия до н.э.; мышление тесно связано с брахманизмом (учения брахманов – священников, жрецов), которые почитают священные книги – «Веды» (в переводе с санскрита — «знание»; тот же корень в русских словах «ведать», «ведьма») имеет мифологическую основу; они представляют собой собрание гимнов в честь богов.

*Ведийская философия* – это тексты, которые делятся на четыре части.

Самая древняя из Вед — *Ригведа* (Веда гимнов). Гимны жертвоприношений с целью умиловить богов и природу. Первое жертвоприношение совершил первозданный вселенский человек Пуруша, от которого произошла вся Вселенная, и в том числе представители четырех каст индийского общества.

Ригведа впервые представляет *понятие Единого*. «Един Огонь, многообразно возжигаемый, едино Солнце, всепроникающее, едина Заря, все освещающая, и едино то, что стало всем [этим]»<sup>1</sup>. Из единства реальности вытекает важное в философском смысле представление Вед о единстве истины, по-разному называемой мудрецами.

---

<sup>1</sup> Горелов А.А. Философия в вопросах и ответах. М., 2010. С.19; 20-21.

В каждом человеке есть индивидуальная душа — *атман*, которая соотносится с Единым, как капля воды с океаном, как воздух, запечатанный в сосуде, с воздухом вокруг него. Приобщение к Единому идет через молитвы, ритуалы жертвоприношений, изучение Вед и т.д. Идеальная жизнь, по Ведам, предполагает жертвенные церемонии, гостеприимство, милосердие, любовь к людям, защиту живого.

Нравственный долг человека — *дхарма* — в соответствии с одним из древнейших индийских правовых трактатов «Законы Ману» предполагает наличие десяти качеств: постоянство, снисходительность, смирение, непохищение, чистота, обуздание чувств, благоразумие, знание Вед, справедливость и негневливость».

*Философия упанишад*. Поначалу слово «упанишады» означало буквально «сидение вокруг учителя с целью познания истины». Впоследствии этот термин стал распространяться на тайное учение. В упанишадах развивается тематика Вед – такие идеи, как единство всего сущего, космология, поиск причинно-следственных связей явлений и т.д. На стадии Упанишад более ценятся не жертвоприношения, а размышления; Единое представляет собой безличное начало.

Человек в Упанишадах образно определяется так: «Знай, что атман — это едущий в колеснице, тело — колесница. Знай, что разум — возница, мысль поистине узда. Говорят, что чувства — это кони, а то, что действует [на чувства], — их пастбище. Мудрецы говорят, что упряжка из тела, чувств и мыслей и есть наслаждающийся [атман]».

Душа человека не умирает вместе с телом («если кто-либо умирает, он скрывается и люди перестают его видеть»); она перевоплощается в другого человека, животное или растение в зависимости от того, как он жил в предыдущей жизни; другими словами, какая у него карма. Это представляется наглядно в виде колеса жизни — *сансары*. Человек состоит из намерения. «Каков замысел человека в этом мире, таким он будет в том мире». Вследствие греха телесных деяний человек идет к состоянию неподвижности (т.е. возрождается растением), греха словесных деяний — к состоянию животного, греха умственных деяний — к состоянию человека низкого рождения.

Так как чувственный мир — иллюзия, ищущий земных благ заблуждается; в поиске приятного он тем самым удаляется от истины. Жизнь в реальном мире неистинна, поэтому цель человека — достигнуть такого нравственного совершенства, чтобы преодолеть колесо перевоплощений и больше не рождаться вовсе.

Упанишады ориентируют на внутреннее очищение разума: «не ненавидь и не поддавайся гневу, злости и жалости». Этика Упанишад индивидуалистична, но в идеале индивидуализм преодолевается в слиянии с Единым. В стремлении к нему преодолевается эгоизм, из которого возникает все дурное.

Интерес Упанишад к Единому объясняется тем, что человек смертен; единственный способ мыслить вечность в том, чтобы представить человека как часть, а еще лучше как тождество с Единым. Это и стало основной целью индийской философии.

В эпический период идеи упанишад критикуются в «Бхагаватгите» (одной из книг эпоса «Махабхараты»). Среди наиболее значительных направлений данного периода – чарвака, джайнизм и буддизм.

*Чарвака* – материалистическое учение, отрицающее концепцию брахмана, атмана, сансары и кармы. Эта философская школа утверждает: основа сущего (истинный мир) – материя в виде четырех элементов, а именно – земли, огня, воды и воздуха; жизнь – производное от этих элементов. В основе познания лежит чувственное восприятие. Истинно лишь то, что познается посредством чувств.

Этическая концепция Чарваки строится на приоритете наслаждений. Надо получать наслаждения не взирая на страдания. Добро и зло – это иллюзия человеческого воображения. Идеал поведения связан с гедонизмом – стремлением к наслаждению. В целом выделяется грубый гедонизм (еда, дом) и утонченный (искусство, творчество).

*Буддизм* (возник в VI в. до н.э., как и другие школы индийской философии) – философская школа, существенной особенностью которой является ее этико-практическая ориентация. Основателем и высшим авторитетом считается Будда, т.е. просвещенный.

Будда признавал следующие основные положения:

- Обусловленность всех вещей (все имеет причину);
- Карма – как принцип причинности;
- Несуществование души;
- Жизнь – как поток состояний сознания.

Свое учение Будда изложил в виде четырех благородных истин:

1. Жизнь есть страдание.
2. Есть причина страданию – страсти и желания.
3. Страдания можно прекратить.
4. Существует путь преодоления страданий.

Будда предложил восьмеричный путь спасения, это правильные:

1. Знания (четыре истины);
2. Решимость (следовать пути);
3. Речь (воздержание от лжи и болтовни);
4. Деяния (хорошие поступки);
5. Средства существования (честная работа);
6. Усилия (делать добро);
7. Суждения (о преходящей природе вещей);
8. Сосредоточение (медитация).

Согласно Буддизму, в Мироздании (Сансаре) существуют 3 сферы, которые включают 31 мир. (В некоторых школах говорят о четвертой высшей сфере для освобождения).

1-я сфера – миры желаний (11 миров): ад; скоты; неудовлетворенные духи; демоны; человек; с 6 по 11 мир – боги.

2-я сфера – миры форм (16 миров): существа имеют тела, но не имеют желаний, пребывают в трансе.

3-я сфера – миры без форм (4 мира): существа не имеют материальной основы и находятся в созерцании.

Мир людей считается хорошим потому, что здесь короткая продолжительность жизни и существуют как страдания, так и удовольствия; так что, здесь легче осознать истинное бытие.

Буддизм в начале I в. н.э. распался на 2 направления и 4 основные школы.

## **6. Философия Древнего Китая**

VI – III вв. до н.э. – расцвет китайской философии; в Китае возникло множество философских школ, основные из них:

1. Натурфилософы – сторонники учения о инь и ян;
2. Конфуцианство – «школа служилых людей»;
3. Даосизм.

На формирование китайской философии повлияла китайская мифология. Для этой мифологии характерно обожествление природы – неба и земли. Каждая вещь, явление имеют своего покровителя – демона. Правящее начало обозначается символом «Небо». Небо – высшая сила, судьба, определяющая жизнь и смерть, бедность и богатство.

### *1. Философское представление о природе*

Среди натурфилософских представлений Древнего Китая следует отметить учение о пяти стихиях: воде, огне, земле, дереве и металле.

«Вода увлажняется и течет вниз, огонь горит и поднимается вверх, дерево сгибается и выпрямляется, металл подчиняется [внешнему воздействию] и изменяется, земля принимает посев и дает урожай»<sup>2</sup>.

Пять стихий соотносятся с пятью вкусовыми ощущениями. «То, что увлажняется и течет вниз, создает соленое; то, что горит и поднимается вверх, создает горькое; то, что сгибается и выпрямляется, создает кислое; то, что подчиняется [внешнему воздействию] и изменяется, создает острое; то, что принимает посев и дает урожай, создает сладкое».

В «Книге перемен» большое место занимают рассуждения о двух противоположных началах, взаимодействие которых обуславливает появление вещей, смену явлений природы и т.д. Эти начала: «ян» и «инь» — соответственно светлое и темное, твердое и мягкое, мужское и женское, успешное и неудачное. Представление о двух противоположных началах, взаимодействие которых является движущей силой раздвоения мира, получило название *диалектики*.

В «Толкованиях к "Книге Перемен"» образование мироздания объясняется так. Первоначально существовал хаос. Борьба противоположностей внутри него привела к становлению неба и земли. В результате их взаимодействия сформировались четыре сезона года, а установившееся единство между небом, землей и четырьмя сезонами привело к возникновению ветра, грома, воды, огня, гор и болот, а также человеческого общества.

Китайская диалектика была не разрушительной, а созидательной; в ней большое значение имели понятия гармонии и «золотой середины» («держат в руках две крайности, но использовать для народа лежащую между ними середину»).

О гармонии применительно к человеку сказано так: «Когда не проявляют удовольствия, гнева, печали и радости, это называется [состоянием] середины. Когда их проявляют в надлежащей степени, это называется [состоянием] гармонии. Срединка является наиважнейшей основой [действий людей] в Поднебесной; гармония — это путь, которым должны следовать [люди] в Поднебесной. Когда удастся достигнуть [состояния] середины и гармонии, в природе устанавливается порядок и все сущее расцветает».

Китайской мысли была присуща черта, которая роднила ее с индийской (в этом оба дальневосточных народа схожи), — стремление к

---

<sup>2</sup> Горелов А.А. Философия в вопросах и ответах. С.47.



постоянству. «Небу свойственны постоянные явления, земле свойственна постоянная форма, человеку свойственны постоянные нравы. Однажды созданные, [они] не меняются; это называется тремя постоянствами».

## *2. Даосизм*

Создателями школы стали Лао-цзы и Чжуан-цзы.

Лао-цзы (VI—V вв. до н.э.) — прозвище, означающее «старый учитель». Сведений о его жизни очень мало, но известно, что он был хранителем императорского архива Чжоуского двора — величайшего книгохранилища Древнего Китая.

Лао-цзы нелегко понять, т.к. основное его философское понятие «*дао*» очень неоднозначно; оно есть и «главное над множеством вещей», и «мать земли и неба», «первооснова мира», и «корень», и «путь». Также при постижении этого понятия мы не имеем возможности опереться на какие-либо мифологические образы, которые облегчили бы усвоение. Дао столь же неопределенно у Лао-цзы, как понятие Неба во всей китайской культуре.

Дао — источник всех вещей и основа функционирования бытия. Одно из определений дао — «корень». Корень находится под землей, его не видно, но он существует до растения, которое из него появляется. Так же первично и невидимое дао, из которого продуцируется весь мир.

Дао понимается и как естественный закон развития природы. Основное значение иероглифа «дао» — «дорога, по которой ходят люди». Дао — путь, по которому идут люди в этой жизни, а не только нечто вне ее. Человек, не знающий пути, обречен на заблуждение, он заблудший.

Дао можно трактовать и как единство с природой через подчиненность одинаковым законам. «Путь благородного мужа начинается среди [обычных] мужчин и женщин, но его глубинные [принципы] существуют в природе».

Дао ищется в себе. «Кто знает самого себя, тот сможет выяснить [сущность вещей], а кто знает людей, тот способен вершить дела». Чтобы познать дао, надо освободиться от собственных страстей. Познавший дао достигает «естественного равновесия», потому что все противоположности приводит в гармонию и достигает самоудовлетворения.

Дао ничего не желает и ни к чему не стремится. Так же должны поступать и люди. Все естественное происходит как бы само собой, без

особых усилий личности. Естественному ходу противопоставляется искусственная деятельность человека, преследующего свои эгоистические, корыстные цели. Такая деятельность предосудительна, поэтому основным принципом Лао-цзы выступает *недеяние* (*увэй*). «Дао постоянно осуществляет недеяние, однако нет ничего такого, что бы оно ни делало». Здесь опять диалектика. Увэй не есть пассивность; это скорее непротивление естественному ходу событий и деятельность в соответствии с ним.

Философская концепция даосизма не утратила своего значения для современности. На близость даосизма к новому пониманию природы, например, указывают экологи. Лао-цзы советует приспособляться к естественным циклам, указывает на самодвижение в природе и на важность равновесия; возможно, что понятие «дао» является праобразом современных представлений о космических информационных поясах.

В трактате «Чжуан-цзы» сообщается о беседе Лао-цзы с Конфуцием, которая могла состояться между 518 и 511 г. Была ли она на самом деле или нет — неизвестно, но сообщение о ней ценно в том смысле, что показывает различия между двумя крупнейшими мыслителями Древнего Китая. Лао-цзы в этой беседе сказал Конфуцию: «Гуманность и справедливость, о которых ты говоришь, совершенно излишни. Небо и земля естественно соблюдают постоянство, солнце и луна естественно светят, звезды имеют свой естественный порядок, дикие птицы и звери живут естественным стадом, деревья естественно растут. Тебе также следовало бы соблюдать [естественное] *дао* и его *дэ* [проявление]. Нет необходимости с усердием распространять учение о гуманности и справедливости... Этим ты только смущаешь народ»<sup>3</sup>.

Вместе с тем признание человеколюбия основой отношений между людьми принесло славу Конфуцию.

### 3. Конфуцианство.

Основателем школы является Конфуций (ок. 551 — ок. 479 до н.э.). Центральное место в этой философии занимают темы этики, морали, управления государством.

Конфуций традиционно отдает предпочтение Небу как творцу всех вещей и призывает беспрекословно следовать судьбе; но его внимание нацелено на сознательное конструирование социальных

---

<sup>3</sup> Горелов А.А. Философия в вопросах и ответах. С.27.

связей; они первейшая необходимость для нормального функционирования общества.

Родился «учитель Кун» в бедной семье, рано остался сиротой и познал нужду, несмотря на свое происхождение из царского рода. Он занимал невысокие должности в царстве Лу, путешествовал, а вернувшись на родину, жил в окружении многочисленных учеников. Основное произведение Конфуция «Лунь юй» («Беседы и высказывания») было записано его учениками и пользовалось на протяжении всей последующей истории Китая такой популярностью, что его заставляли даже заучивать наизусть в школах. Оно начинается фразой, почти дословно совпадающей с хорошо нам известной: «Учиться и время от времени повторять выученное».

Деятельность Конфуция, как и Лао-цзы, приходится на трудный для китайского общества период перехода от одной формации — рабовладельческой, к другой — феодальной; в это время было особенно важно не допустить крушения социальных устоев. К этой цели Конфуций и Лао-цзы шли разными путями.

Примат нравственности, проповедуемый Конфуцием, определялся стремлением китайского духа к устойчивости, спокойствию и миру. Учение Конфуция посвящено тому, как сделать счастливым государство через рост нравственности прежде всего высших слоев общества, а затем и низших. «Если руководить народом посредством законов и поддерживать порядок при помощи наказаний, народ будет стремиться уклониться [от наказаний] и не будет испытывать стыда. Если же руководить народом посредством добродетели и поддерживать порядок при помощи ритуалов, народ будет знать стыд, и он исправится»<sup>4</sup>.

Нравственный образец для Конфуция — благородный муж: преданный, искренний, верный, справедливый. «Благородный муж ко всему подходит в соответствии с долгом; совершает поступки, основываясь на ритуале, в словах скромный, в поступках правдив». Противоположность благородного мужа — низкий человек. «Благородный муж ко всем относится одинаково, он не проявляет пристрастия; низкий человек проявляет пристрастие и не относится ко всем одинаково». «Благородные живут в согласии [с другими людьми], но не следуют за ними, низкие следуют [за другими людьми], но не живут с ними в согласии»

---

<sup>4</sup> Горелов А.А. Философия в вопросах и ответах. С.28.

### *Золотая середина.*

Стремление к реалистичности привело Конфуция к следованию правилу «золотой середины» — избегания крайностей в деятельности и поведении. «Такой принцип, как «золотая середина», представляет собой наивысший принцип. Люди [уже давно не обладают] им».

Понятие середины тесно связано с понятием *гармонии*. Благородный муж «...[строго придерживается] середины и не склоняется ни в одну сторону. Именно в этом и состоит подлинная сила! Когда в государстве царит порядок, [он] не отказывается от того поведения, [какое у него было раньше]... Когда в государстве отсутствует порядок, [он] не изменяет своим принципам до самой смерти». (Так же отвечали и греческие философы). Но благородный муж не безрассуден. «Когда в государстве царит порядок, его слова способствуют процветанию; когда в государстве нет порядка, его молчание помогает ему сохранить себя».

### *Ритуал.*

Большое значение, как в истории Китая, так и в учении Конфуция приобретает следование определенным, раз и навсегда заведенным правилам и церемониям. Конфуций возразил и предложил положить конец обычаю принесения в жертву животных: «Ты заботишься о баране, а я забочусь о ритуале». На вопрос, что значит не нарушить принципов, Конфуций ответил: «При жизни родителей служить им, следуя ритуалу. Когда они умрут, похоронить их в соответствии с ритуалом и приносить им жертвы, руководствуясь ритуалом». «Использование ритуала ценно потому, что оно приводит людей к согласию». Ритуал признает только те поступки, которые освящены и проверены традицией. «Почтительность без ритуала приводит к суетливости; осторожность без ритуала приводит к боязливости; смелость без ритуала приводит к смутам; прямота без ритуала приводит к грубости».

Цель ритуала — добиться не только внутрисоциальной гармонии, но и гармонии с природой. «Ритуал [основан на] постоянстве [движения] неба, порядке [явлений] на земле и поведении народа. Раз небесные и земные явления [происходят] регулярно, то и народ берет их за образец, подражая ясности небесных [явлений], и согласовывается с характером земных [явлений]... Но если этим злоупотреблять, то все перепутается и народ потеряет свои природные качества. Поэтому для поддержки этих [природных качеств] и создан ритуал».

Ритуал, по живописному выражению, «это красочность долга». «Что называется долгом человека? Отец должен проявлять родительские чувства, а сын — почтительность; старший брат — доброту, а младший — дружелюбие, муж — справедливость, а жена — послушание, старшие — милосердие, младшие — покорность, государь — человеколюбие, а подданные — преданность. Эти десять качеств и именуется человеческим долгом».

Конфуций провозгласил принцип, который красной нитью проходит через всю историю этики: *«Не делай людям того, чего не желаешь себе»*. Конфуций не был первым, кто сформулировал эту нравственную максиму, названную впоследствии «золотым правилом этики». Она встречается еще во многих древних культурах, а затем у философов Нового времени. Но в этом изречении выражена суть основных понятий Конфуция — *чело́веколю́бия, гуманности*.

У Конфуция есть много других мыслей относительно правил общежития. «Не печалься о том, что люди тебя не знают, а печалься о том, что ты не знаешь людей». «В дела другого не входи, когда не на его ты месте». «Слушаю слова людей и смотрю на их действия».

Понимая значение знаний, Конфуций предостерегал от преувеличенного представления о собственных знаниях: «Зная что-либо, считай, что знаешь; не зная, считай, что не знаешь, — это и есть [правильное отношение] к знанию». Он подчеркивал важность соединения обучения с размышлением: «Напрасно обучение без мысли, опасна мысль без обучения».

По преданию Лао-цзы уехал из Китая на запад (в Индию), и эта легенда отражает его близость к индийской мысли. Наиболее точно выразивший дух китайского народа Конфуций тоже потерпел неудачу в распространении своих взглядов. Сходство между Лао-цзы и Конфуцием в том, что оба они в соответствии с архетипом китайской мысли *искали постоянства*; но Лао-цзы нашел его в *недеянии*, а Конфуций — в постоянстве деятельности — *ритуале*. Общим для двух философов был и призыв к ограничению потребностей. Различие же между ними в том, что они считали более важным. Но и у Лао-цзы написано о человеколюбии, и у Конфуция сказано: «Если утром познаешь правильный путь, вечером можно умереть».

## 7. Предпосылки формирования философии в Древней Греции

Большинство исследователей единодушно в том, что философия как целостный феномен культуры является в первую очередь созданием гения древних греков (VII-VI вв. до н.э.). Зачатки философии можно обнаружить у самых первобытных народов, но они не образуют самостоятельное явление культуры. Как философы древние греки превосходили всех, в том числе древних китайцев и индийцев; во многих отношениях индийская и китайская философии также стояли у истоков мудрости, но лучше всех философствовали древние греки. Именно в древнегреческом мире философия являлась *самостоятельным* культурным образованием, существовавшим наряду с искусством и религией, а не как их малозаметная составляющая. Именно в Греции появились профессиональные философы, прославившие себя в веках.

Почему философия расцвела именно в Древней Греции?

Государственное устройство Древней Греции носило полисный характер: существовало множество относительно независимых городов-государств с определенными политическими свободами, которые также благоприятствовали развитию философии. Греческие полисы – это тесно связанные сообщества, что находило выражение в их социальных институтах.

Отличительная черта полиса – полная публичность наиболее важных процессов общественной жизни. Открытые судебные процессы проводились под контролем граждан. На протяжении некоторого времени в Афинах существовал институт прямой демократии: каждый гражданин (совершеннолетний свободный мужчина) принимал непосредственное участие в управлении государством. Это давало простому народу (демосу) доступ к пластам духовной культуры, которые в других государствах (Египте, Вавилоне и т.д.) были привилегией аристократии и жречества. Публично обсуждались и законы, и нравственные ценности, и политические авторитеты.

В VII – VI вв. до н.э. уже начинает формироваться философское мышление. В обществе происходят коренные изменения: развиваются ремесла, происходит разложение родового строя и ограничивается власть родовой знати, рабовладение приобретает новые формы. Первые признаки философского осмысления мира обнаруживаются уже в эпохе философской поэзии и истории, в частности у Гомера, Гесиода, Ферекида, Эпименида. Но их нельзя отнести к «чистым» философам,

которые появились позже (Фалес, Гераклит и др.). Только, начиная с Гесиода, философия будет искать «первопринцип», из которого все произошло, находя его за пределами сверхъестественного и божественного.

Религия древних греков – элемент для понимания античной философии. Древние греки с их развитой культурой не имели при этом священных книг, в которых зафиксированы божественные откровения. Соответственно у них отсутствовала фиксированная и нерушимая догматика. Отсутствие догм привело к свободным интерпретациям мифов; в них зарождались основы философских учений.

Эти доводы надо иметь в виду, когда необходимо понять, что философия — это результат творчества. Но всякое творчество является среди прочего и случайным явлением, неожиданным изобретением, догадкой. Сами древние греки очень удивлялись философии. Так, Аристотель не без оснований утверждал: «Философия начинается с удивления». Что же вызывало удивление в первую очередь? Систематическое рациональное мышление на основе идей. Философия дополнила мифы и религиозные представления развитым рациональным мышлением. Именно это было в диковинку.

*Периодизация древнегреческой философии.*

Выделяют три основных периода философии Древней Греции:

1. Древнегреческая философия (VII – V вв. до н.э.)
2. Классическая греческая философия (вт. пол.V - конец IV вв. до н.э.)
3. Позднеантичная философия (конец IV в. до н.э. – VI в. н.э.).

## **8. Философия милетской школы.**

*Милетская школа: Фалес, Анаксимандр и Анаксимен*

Школа возникла в г.Милет в конце VII – VI вв. до н.э.; основной вопрос – откуда все возникает и во что превращается? В качестве первоначала они рассматривали Первовещество, которое одновременно и духовно, и материально. Это не косное вещество, любая часть его жива, наделена душой и движением.

*Фалес* из Милета (ок. 625—547 до н.э.) — основатель милетской школы; кроме того, он математик, астроном и политический деятель, пользовавшийся большим уважением сограждан. Фалес происходил из знатного финикийского рода. Он много путешествовал, свои знания старался применять на практике; он также автор многих технических

усовершенствований; осуществил измерения памятников, пирамид и храмов в Египте.

Фалес произвел переворот в мировоззрении; он выдвинул идею *первоосновы* всего, обобщил все многообразие в единосущее и усмотрел начало всего в воде: ведь она пронизывает собой все. Аристотель сказал, что Фалес впервые попытался найти физическое начало без посредства мифов. Влага и в самом деле вездесущая стихия: все происходит из воды и в воду же обращается. Вода как естественное начало оказывается носителем всех изменений и превращений. Это и в самом деле гениальная идея сохранения. Хотя идея Фалеса о «первосущности» представляется нам сейчас наивной, но с исторической точки зрения она чрезвычайно важна: в положении «все из воды» была дана «отставка» мифологическому мышлению; далее был продолжен путь к естественному объяснению природы.

В чем же еще состоит гениальность отца европейской философии? Ему впервые пришла мысль о единстве мироздания. Эта идея, однажды родившись, никогда уже не умирала: она сообщалась его ученикам и ученикам его учеников... Фалес, как и его преемники, стоял на точке зрения *гилозоизма* (философское воззрение, согласно которому всей материи присуще свойство живого и прежде всего чувствительность, способность к ощущению, восприятию).

Фалес полагал, что душа разлита во всем сущем. По сообщению Аристотеля, Фалес рассматривал душу как нечто спонтанно-активное. Согласно Плутарху, Фалес называл бога универсальным интеллектом: бог есть разум мира.

*Анаксимандр* (ок. 610—540 до н.э.) - преемник Фалеса, первым представил оригинальную идею бесконечности миров. За первооснову сущего он принял *апейрон* - неопределенную и беспредельную субстанцию: ее части изменяются, целое же остается неизменным. Это бесконечное начало характеризуется как божественное, созидательно-движущее начало: оно недоступно чувственному восприятию, но постижимо разумом. Поскольку это начало бесконечно, оно неистощимо в своих возможностях образования конкретных реальностей. Это вечно живой источник новообразований: в нем все находится в неопределенном состоянии, как реальная возможность. Все существующее как бы рассыпано в виде крохотных долек. Так малые крупички золота образуют целые слитки, а частички земли - ее конкретные массивы.



*Анаксимен* (ок. 585—525 до н.э.) - третий представитель Милетской школы. Он полагал, что первоначалом всего является воздух; мыслил его как бесконечное, легко изменяемое и участвующее в превращаемости вещей. Согласно Анаксимену, все вещи возникли из воздуха; они представляют собой его модификации, образуются путем его сгущения и разряжения.

Итак, милетские философы осуществили прорыв своими воззрениями; они однозначно поставили вопрос: “Из чего все?” Ответы у них были разные, но здесь было положено начало собственно философскому подходу к вопросу происхождения сущего.

## 9. Философия Гераклита

Гераклит из Эфеса (ок. 530—470 до н.э.) - великий диалектик античного мира. Он принадлежал к царскому роду; был гордым, сумрачным, нелюдимым; он отказался от предложенного ему высшего сана в государстве в пользу своего брата (афинского царя Кодра); однако во внешности не отказывался от знаков царской власти.

Все существующее, по Гераклиту, постоянно переходит из одного состояния в другое. Ему принадлежат знаменитые слова: «Все течет!», «В одну и ту же реку нельзя войти дважды», «В мире нет ничего неподвижного: холодное теплеет, теплое холодеет, влажное высыхает, сухое увлажняется». Возникновение и исчезновение, жизнь и смерть, рождение и гибель - бытие и небытие - связаны между собой, обуславливая и переходя друг в друга.

Получается, что ничего нет, все лишь становится. Нельзя даже вообразить себе, чтобы в сущем что-то, вдруг оцепенев, застыло бы напрочь в абсолютной немоте. В ощущении остается лишь одна текучая волна, за которую трудно ухватиться щупальцами разума: она все время ускользает.

Согласно воззрениям Гераклита, переход явления из одного состояния в другое совершается через *борьбу противоположностей*; он называл ее вечным всеобщим Логосом - единый, общий для всего существования закон. Философ утверждает: не мне, но Логосу внимая, мудро признать, что *все — едино*.

По Гераклиту, *огонь* и Логос «эквивалентны»: «огонь разумен и является причиной управления всем»; а то, что «всем управляет через всё» он считает разумом.

Гераклит учит: мир, единый из всего, не создан никем из богов и никем из людей; он был, есть и будет вечно живым огнем, закономерно

воспламеняющимся и закономерно угасающим. Огонь - образ вечного движения. Огонь как видимая форма процесса горения является наиболее подходящим определением для стихии; эта стихия понимается как субстанция; для нее характерно, что она есть вечный процесс; она «пылающая» динамика сущего.

Но это совсем не значит, что Гераклит на место воды и воздуха поставил огонь. Дело гораздо тоньше. У Гераклита Космос - это вечно полыхающий огонь, но это живой огонь; он тождествен божеству. Так, гилозоистический пантеизм (пантеизм - философское учение, максимально сближающее понятия “бог” и “природа” с тенденцией к их отождествлению) обретает у него наиболее совершенное выражение.

Огонь как душа Космоса предполагает разумность и божественность. А ведь разум обладает властной силой управления всем сущим: он все направляет и всему дает форму. Разум, т.е. Логос, правит всем через всё. При этом объективная ценность человеческого разума определяется степенью его адекватности Логосу, т.е. общему миропорядку. Гераклита считают ярким представителем религиозного движения своего века. Он разделял идею бессмертия души, считая смерть рождением души для новой жизни.

## **10. Философия элейской школы (Парменид, Зенон)**

Философская школа в г.Элея сложилась в VI – V вв. до н.э. Основные представители Ксенофан, Парменид, Зенон. Философы этой школы считали, что истинное бытие является лишенным отличий и неизменным, оно едино и вечно. Все видимое многообразие мира не истинно. В теории познания полагали главным мышление, а чувства обманчивыми.

*Парменид* Элейский (конец VII—VI в. до н.э.) - философ и политический деятель, центральная фигура Элейской школы. Он родился в знатной семье и провел молодость в забавах и роскоши, а когда пресыщение удовольствиями подсказало ему о ничтожестве наслаждений, стал созерцать «ясный лик истины в тишине сладкого учения»; он также принимал активное участие в политических делах родного города и был признан своими согражданами одним из мудрых политических руководителей Элеи. По утверждению Плутарха, «Парменид же свое собственное отечество привел в порядок отличнейшими законами, так что власти ежегодно заставляли граждан давать клятву оставаться верными законам Парменида».

Как было принято тогда, Парменид написал поэму “О природе”, где образно представлен путь познания в виде аллегорического описания путешествия юноши к богине, открывающей ему истину. В первых же стихах поэмы Парменид провозглашает *главенствующую роль разума в познании* и подсобную роль чувств. Он разграничивает (вслед за Ксенофаном) истину, основанную на рациональном познании, и мнение, основанное на чувственных восприятиях; чувства знакомят нас лишь с видимостью вещей, но не дают знания их истинной сущности. Философию он разделил на философию истины и философию мнения, назвав критерием истины разум; в чувствах же, говорил он, точности нет: не доверяйте чувственным восприятиям, не вращайте бесцельно глазами, не слушайте ушами, в которых раздается только шум, и не болтайте праздно языком, но разумом исследуйте высказанные доказательства.

Центральной идеей Парменида является *бытие*, соотношение мышления и бытия. Мышление всегда относится к чему-то, ибо без сущего, о котором оно высказывается, мы не найдем мысли. Попробуйте помыслить ни о чем! И вы убедитесь, что это невозможно. Ничего нет и ничего не будет, кроме сущего, да и нет сущего, где было бы пусто от сущего. Бытие не возникло: оно непреходяще.

Парменид выделил следующие характеристики бытия:

- возникает и не исчезает;
- непрерывно и однородно;
- равно самому себе;
- по форме оно – совершенная сфера.

Бытие вневременно – у него нет ни прошлого, ни будущего, лишь настоящее. Путь истины приводит нас к осознанию наличия бытия, никем и ничем не порожденного, неуничтожимого, неизменного и т.д.

Таким образом, согласно Пармениду, разум постигает реальное как нечто покоящееся (и единое). Чувства могут дать нам только мнение, поскольку обращены к тому, что находится в состоянии изменения (и множественности).

Парменид первым из западных философов обозначил проблему и категорию бытия.

Важнейший вопрос философии – о соотношении бытия и мышления – Парменид решал так: «Все, что мыслим, есть бытие». «Путь истины» приводит нас к утверждению тезиса о тождестве бытия и мышления – «мыслить и быть одно и то же». Ценна такая идея

Парменида: только бытие есть, небытия нет. Лишь у «пустоголового племени» бытие и небытие признаются тождественными. Небытие невозможно ни познать, ни высказать: мыслимо только сущее. Нельзя отыскать мысль без бытия: мысль без бытия — ничто.

Нужно отметить глубокую мудрость этой идеи. И в самом деле: попробуйте помыслить то, чего нет, т.е. небытие. У вас ничего не получится. Ваша мысль будет метаться в поисках небытия, при этом каждый раз как бы «хватая» нечто сущее. Небытие недоступно ни чувствам, ни мыслям. Тут у Парменида выявляется исключительно глубокая идея о предметной отнесенности мысли; эта фундаментальная идея остается непоколебимой в веках.

Любопытна мысль Парменида о Вселенной не имеющей недостатков. Характеризуя сущее в его цельности, он говорит: сущее не может быть «ни чуточку больше, ни чуточку меньше». Стало быть, нет и пустого пространства: все наполняется бытием. Эта мысль полностью верна - в духе А. Эйнштейна.

Зенон Элейский (ок. 490—430 до н.э.) - философ и политический деятель, любимый ученик и последователь Парменида. Зенон пользовался славой как талантливый учитель и оратор. Молодость прожил в тихом уединенном учении, высоко ценил превосходство умственных наслаждений - единственных удовольствий, никогда не пресыщающих, а от Парменида научился презирать роскошь. Вся его жизнь была борьбой за истину и справедливость. Зенон развивал логику как диалектику. Известны знаменитые *апории* (логические парадоксы) Зенона, чрезвычайно глубокие и вызывающие интерес по сей день.

Внутренние противоречия понятия о движении ярко выявляются в знаменитой *апории* «Ахиллес и черепаха». «Быстроногий Ахилл никогда не может догнать самого медленного животного — черепаху, ибо при условии одновременного начала их движения в момент появления Ахилла на месте черепахи, она уже пройдет известное расстояние, и так будет во всех остальных точках пути движения Ахилла и черепахи».

Еще одна апория «*Летящая стрела*» напоминает приводимый выше аргумент. Если летящая стрела находится в покое каждое мгновение, занимая определенную точку, то она вообще находится в покое, т.е. не движется.

Как относиться к подобным парадоксам? Элеаты не отрицали движения как феномена, фиксируемого чувствами, они отрицали только дискретность его, разложимость на сумму отдельных точек. На самом деле здесь отрицается не движение вообще, но возможность

получить движение из отдельных неподвижных и вполне дискретных его точек. Поскольку мышление оперирует «неподвижными точками», постольку оно не соответствует чувственным данным и надо выбирать какой-то один из критериев истинности. Элеаты выбрали мышление.

В плане модного сейчас системного подхода можно сказать, что элеаты утверждали несводимость целого к сумме элементов. Поэтому и одно из основных понятий элеатов – *Единое* – не сумма чувственно данных элементов. Другими словами, элеаты открыли специфику рационального мышления и предположили существование объекта, соответствующего его выводам.

Единое элеатов, в отличие от древнеиндийского Единого и древнекитайского дао, *рационально*; наличие его обосновывается мышлением. Оно противостоит миру текучих вещей как нечто неподвижное именно из-за того, что рациональное мышление может оперировать только неподвижными сущностями. Подход к нерациональному Единому у древних индийцев – мысль останавливающаяся. Рациональное Единое элеатов входило в рамки философского обоснования как одно из важных понятий.

## 11. Философия пифагореизма

*Пифагор* (VI в. до н.э.) – основатель пифагорейской философской школы; ему принадлежит изобретение термина «философия»; был известен своими изысканиями в сфере астрономии; он также много путешествовал и собирал знания по всему свету; его теорему о соотношении длин катетов и длины гипотенузы прямоугольного треугольника мы и сегодня учим в школе.

Надежных сведений о деятельности пифагорейцев нет, поскольку знания являлись тайными. Обычно выделяют следующие идеи: о бессмертии души; о метемпсихозе (перерождении души в другие тела); о памяти предков (согласно родовой памяти человек отвечает за поступки своих предков).

Этическая цель понималась как очищение, которое достигается для тела через вегетарианство, для души – через познание музыкально-числовой структуры космоса.

Пифагор был озабочен проблемой: «Из чего всё?», но решал ее иначе, чем милетцы. «Все есть число» – вот его исходная позиция. Именно в числах пифагорейцы усматривали свойства и отношения, присущие различным гармоническим сочетаниям сущего.

Пифагорейцы видели в числе и математических отношениях объяснения скрытого смысла явлений, законов природы.

Они изучали зависимость характера звучания музыкальных инструментов от длины струн; искали простые числовые отношения в геометрии и астрономии. Пифагор успешно разрабатывал различного рода математические доказательства, что способствовало развитию принципов точного рационального типа мышления. Культура такого типа мышления развивается до сих пор. Пифагорейцы одними из первых тонко осмыслили значимость числа не только в конкретно-научном, но и в философском мышлении. Важно подчеркнуть, что пифагорейцы хоть и абсолютизировали числа, достигли немалых успехов в своих поисках гармонии, удивительно красивой количественной согласованности, которая пронизывает все сущее, прежде всего явления Космоса. *Гармония Вселенной обусловлена мерой и числом, математической пропорциональностью.*

Пифагор учил, что душа бессмертна. Ему принадлежит идея перевоплощения душ. Он считал, что все происходящее в мире снова и снова повторяется через определенные периоды времени, а души умерших через какое-то время вселяются в других, животворя их телесность.

Влияние Пифагора, в том числе и его астрономической концепции, прослеживается вплоть до Коперника и Кеплера. Без концепции числа философия Платона вряд ли могла состояться в том виде, в котором она нам знакома.

## 12. Атомисты

*Атомизм* проявился как движение античной мысли к философской унификации первооснов бытия. Эта гипотеза, развитая Левкиппом (V в. до н.э.) и особенно Демокритом (ок. 470 или 460 до н.э.), связана с Древним Востоком<sup>5</sup>.

Первоначала других античных мыслителей Демокрит и его последователи сводили к атомам. И вода, и воздух, и земля, и огонь

---

<sup>5</sup> По ряду свидетельств, Демокрит обучался у халдеев и магов, вначале у присланных в дом его отца для воспитания детей, а затем в Мидии. Демокрит не приписывал себе авторства атомизма, упоминая, что атомизм заимствован им у мидян, в частности, у магов, жреческой касты. В их среде господствовала идея внутреннего величия и могущества, сила знания и мудрости.

состоят из большого количества атомов, различающихся по своей качественной специфике, но по отдельности чувственно не воспринимаемых. Атомисты рассматривали мир как единое целое, состоящее из бесчисленного множества мельчайших неделимых частичек — атомов, движущихся в пустоте. В самом понятии атома (неделимый) высвечивается его элеатское происхождение. Атомы, согласно Демокриту, неделимы вследствие своей абсолютной плотности, отсутствия в них пустых промежутков и исключительной малости. Атомы и пустота - единственная реальность. Атомы вечно носятся в беспредельной пустоте, не имеющей ни верха, ни низа, ни конца, ни края, сталкиваясь, сцепляясь и разъединяясь. Соединения атомов образуют все многообразие природы. Атомы обладают силой самодвижения: такова их извечная природа. Душа, согласно древним атомистам, состояла из тончайших круглых и особо подвижных атомов, т.е. идеальное мыслилось наравне с материальным. Атомы складываются в различные конфигурации, которые мы воспринимаем в качестве отдельных вещей, различность же структур этих конфигураций, т.е. качественное разнообразие мира, зависит от разных типов взаимодействий между атомами. Так была создана существующая более двух тысячелетий дискретная картина мира, в котором бытие мыслится состоящим из мельчайших и обособленных (дискретных) частичек вещества, а отношения между этими частичками (т.е. принцип взаимодействия) считается не самим бытием, а лишь свойством атомов.

Демокрит разработал *научный метод познания*, основанный на опыте, наблюдении и теоретическом обобщении фактического материала. Ощущения, считал он, представляют хотя и недостаточный, но необходимый источник и основу познания. Свидетельства об окружающем нас мире, которые дают ощущения, дополняются и исправляются тонкой работой ума. Вселенная по Демокриту строго подчинена принципу причинности: все возникает на каком-либо основании и в силу причинности. Именно в причинности Демокрит усматривал объяснительный принцип в осмыслении сути вещей и событий. Он с пафосом воскликнул: «Найти одно причинное объяснение для меня лучше, чем овладеть всем персидским царством!»

Согласно Демокриту, душа человека состоит из мельчайших, круглых, огнеподобных, постоянно мятущихся атомов; обладая внутренней энергийностью, она является причиной движения живых существ. Он первым высказал идею проэктивной объективации

субъективного образа: от вещи отделяются тончайшие «пленки» (поверхности), втекающие в глаза, уши и т.д. Иначе говоря, от предметов истекают своего рода флюиды, которые, попадая в наше тело через органы чувств, порождают у нас ощущения, восприятия. То есть образы, которые мы чувствуем не в нас, а там, где находится воспринимаемый предмет: иначе ведь мы тянулись бы ложкой не в тарелку, а в свои глаза. При этом визуальный образ формируется истечением, исходящим из глаз, и из того, что видимо. В современной психологии этот вопрос решается как научное объяснение силы взгляда.

Демокрит колебался в вопросе о природе богов, но признавал бытие Бога. По Демокриту, боги состоят из атомов, а Бог есть космический разум. В сочетании атомов находится некая живая и духовная сила, а начала разума находятся в мирах, которые он наделяет божественностью: мир создан божественным разумом и боги помогают людям. Совокупность огненных атомов, разлитая во всем Космосе, оживляет все и дает всему и вся Разум.

Атомизм Левкиппа - Демокрита не получил надлежащей оценки, между тем как он составляет одно из величайших учений, до которых дошло глубокомыслие человечества. В отличие от всех выдвигавшихся до сих пор идей первоначала, идея атома содержит в себе, кроме всего прочего, принцип предела делимости материи: атом мыслился как наименьшая частица, которая выступает как исходный в созидании и последний в разложении вещественный элемент сущего. Это есть гениальный взлет мысли на принципиально новый уровень философского постижения сущего. Само понятие неделимости было введено атомистами именно ради того, чтобы возможность бесконечного деления данного тела не превратила его в ничто, а тем самым не превратила бы все бытие в мираж.

### **13. Философия софистов**

В Древней Греции мыслители посвящали жизнь поиску истины ради нее самой; они объединялись духовно в тесном кругу друзей согласно своим интересам. В спорах философы делились своими идеями, отстаивали свои позиции, не искали публичного признания, не создавали аудитории слушателей.

В V в. до н.э. ситуация изменилась. Во многих городах Греции на смену политической власти старинной аристократии и тирании пришла *власть рабовладельческой демократии*. Возникали новые выборные



учреждения - народные собрания и суды. Потребовались подготовленные люди, владеющие искусством политического и судебного красноречия; они должны были обладать силой убедительного устного слова; в этом слове на первом месте стояла логическая доказательность собственных суждений. В этих новых условиях на смену философам и поэтам стали выдвигаться оплачиваемые профессиональные *учителя* - сначала просто грамоты, музыки и гимнастики, затем уже словесности, риторики, философии, красноречия и дипломатии.

Софистом сначала именовали человека, который посвящал себя умственной деятельности в какой-либо премудрости, в том числе учености. Такими были Солон и Пифагор, знаменитые «семь мудрецов». Впоследствии смысл этого понятия сузился, хотя и не заключал еще негативного смысла.

Софистов было немало, но наиболее видными выделяют *Протагора* (ок. 480 — ок. 410 до н.э.), *Горгия* (ок. 483—375 до н.э.), *Продика* (род. между 470—460 до н.э.). Каждый из них обладал неповторимой индивидуальностью, но в целом они разделяли схожие воззрения.

Софисты учили не только технике политической и юридической деятельности, также обучали и вопросам философии. Софисты сосредоточили свое внимание на социальных вопросах, на человеке и на проблемах коммуникации; они обучали ораторскому искусству и политической деятельности; преподавали конкретно-научные и философские знания. Некоторые софисты обучали приемам и формам убеждения и доказательства. Независимо от вопроса об истинности доказываемых положений они прибегали к разным ходам мысли, порой и нелепым; например: «То, что ты не потерял, ты имеешь; ты не потерял рога, следовательно, ты их имеешь».

В своем стремлении к убедительности, софисты доходили до идеи, что можно (нередко и нужно) доказать все, что угодно; также что угодно можно опровергнуть; все зависит от интереса и обстоятельств. Такая форма приводит к безразличному отношению к истине в доказательствах и опровержениях. Но именно так складывались приемы мышления у них, которые стали именоваться софистикой.

Софисты как образованные люди прекрасно понимали, что чисто формально можно доказать все. Так как истина их не интересовала, они учили граждан искусству побеждать противника в спорах и тяжбах. Адвокатов тогда не было, а в судах «решительно никому нет никакого

дела до истины, важна только убедительность» (Платон). Поэтому слово «софист» приобрело предосудительный смысл. Они были философами в той мере, в какой эта практика получала у них мировоззренческое обоснование. Отсюда часто сродни с софистическим мышлением и демагогическое, которое направлено на угождение публике, а в дурном смысле - толпе.

Наиболее полно суть воззрений софистов выразил *Протагор*. Ему принадлежит знаменитое положение: «Человек есть мера всех вещей: существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют». Он говорил об относительности всякого знания, доказывая, что каждому утверждению может быть с равным основанием противопоставлено противоречащее ему утверждение. Заметим, что Протагор написал законы, определявшие демократический образ правления и обосновал равенство свободных людей.

Диалектика как определенный вид философского мышления впервые в яркой форме является у Гераклита, затем у элеатов; у *Горгия* она имеет скорее характер отрицательный, только как средство доказательства или опровержения; его диалектика лишена систематичности. Так, Горгий выводит из общих понятий их конкретные определения, указывая на противоречия этих определений; а в доказательстве приходит к несостоятельности самого общего понятия. В своем труде «О природе» Горгий доказывает три положения: что ничего не существует, а если что-нибудь и существует, то оно непознаваемо, а если существует и познаваемо, то оно невыразимо и неизъяснимо. В результате он пришел к выводу, что ни о чем нельзя сказать достоверно. Мы считали, к примеру, человека хорошим, но когда мы говорим о нем, то он, возможно, уже сделал нечто плохое или даже очень плохое: ведь все быстро меняется! Если тебя спрашивают о чем-либо, вернее будет молчать и лишь указывать пальцем на то, о чем спрашивают: тут не ошибешься. Аристотель писал: «Горгий правильно говорит, что серьезность противников следует убивать шуткой, шутку же — серьезностью»<sup>6</sup>.

*Продик* проявлял исключительный интерес к языку, к номинативной функции слов, проблемам семантики и синонимии; его интересуют идентификации совпадающих по смыслу слов; как правильно употреблять слова. Он составлял этимологические гроздья

---

<sup>6</sup> Спиркин А.Г. Философия. С.32.

родственных по значению слов; анализировал проблему омонимии, т.е. различения смысла графически совпадающих словесных конструкций с помощью соответствующих контекстов; большое внимание уделял правилам спора. Он анализировал приемы опровержения в споре, что имело огромное значение в дискуссиях.

Посещая занятия софистов, Сократ вступал в дискуссии с многими из них, но больше всего уделял внимание Продику; он считал его своим учителем и особенно в тонкостях лингвистики.

Так как софисты были первыми преподавателями и исследователями искусства слова, можно сказать, что именно с них начинается философская лингвистика; они имеют большие заслуги в изучении греческой словесности. Если объективной истины нет, а субъект является мерой всех вещей, тогда есть лишь видимость истины; истину может порождать человеческое слово и по произволу менять его смысл; слово делает сильное слабым и, наоборот; черное делает белым, а белое - черным. В связи с этим софисты посчитали словесность чрезвычайно важным объектом осмысления, и слово явилось самостоятельным предметом изучения.

#### **14. Философия Сократа**

Поворотным пунктом в развитии античной философии явились воззрения *Сократа* (469—399 до н.э.). Его имя стало нарицательным и служит для выражения идеи мудрости. Сам Сократ ничего не писал, был близким к народу мудрецом, философствовал на улицах и площадях, всюду вступал в философские споры.

*Мастерство диалога.* Заслуга Сократа состоит в том, что в его практике диалог стал основным методом нахождения истины. Если прежде принципы просто постулировались, то Сократ критически и всесторонне обсуждал всевозможные подходы. Его антидогматизм выражался, в частности, в отказе от претензий на обладание достоверным знанием. Сократ применял так называемое повивальное искусство, именуемое *майевтикой* — искусство определять понятия при посредстве наведения. С помощью искусно задаваемых вопросов он выделял ложные определения и находил правильные. Обсуждая смысл разнообразных понятий (благо, мудрость, справедливость, красота и т.д.), Сократ, по словам Аристотеля, впервые начал использовать индуктивные доказательства и давать общие определения понятий, что явилось бесценным вкладом в формирование науки логики.

*Родоначальник диалектики.* Сократ прославился как один из родоначальников диалектики в смысле нахождения истины при помощи бесед и споров. Метод диалектических споров Сократа заключался в обнаружении противоречий в рассуждениях собеседника и приведения его к истине посредством вопросов и ответов. Он первый увидел в отчетливости и ясности суждений основной признак их истинности. В спорах Сократ стремился доказать целесообразность и разумность как мира, так и человека. Он совершил поворот в развитии философии, впервые поставив в центр своего философствования человека, его сущность, внутренние противоречия его души. Благодаря этому познание переходит от философского сомнения «я знаю, что я ничего не знаю» к рождению истины посредством самопознания. Сократ возвел в философский принцип знаменитое изречение дельфийского оракула: «Познай самого себя!» Главная цель его философии - восстановить авторитет знания, поколебленный софистами. Софисты пренебрегали истиной, а Сократ сделал ее своей возлюбленной. Его неутомимая душа неподражаемого спорщика стремилась трудом непрерывным и упорным к совершенству общения, дабы уяснить истину. Софисты не считались с истиной ради денег и богатства, Сократ же оставался верен истине и жил в бедности. Софисты претендовали на всезнание, а Сократ твердил: он знает только то, что он ничего не знает.

*Справедливость.* Особый интерес с точки зрения этики представляет взгляд Сократа на сопротивление злу. Лучше терпеть несправедливость, чем причинять ее, хотя и то, и другое плохо, считает Сократ.

В пользу добродетельной жизни Сократ приводит космогонические (без справедливости не было бы космоса как «порядка») и теологические (посмертная судьба зависит от того, как человек жил на Земле) аргументы. Многие мотивы сократовского диалога «Горгий» о необходимости ограничения потребностей и др. повторяются на протяжении всей истории философии; в этом диалоге Платон наиболее точно передал мысли Сократа и в суде, и его добровольной смерти. Сократ поступил так, как считал нужным в соответствии со своими взглядами.

В вопросах этики Сократ развивал *принципы рационализма*. Он утверждает, что добродетель проистекает из знания; человек, знающий, что такое добро, не станет поступать дурно. Добро есть тоже знание, поэтому культура интеллекта может сделать людей добрыми: никто не

зол по доброй воле, люди злы лишь по неведению! Тут можно возразить великому мудрецу: почему же даже среди людей, очень образованных и прекрасно знающих, что такое добро и что такое зло, так много творящих зло: утонченных проходимцев, воров, лжецов и убийц?!

Политические воззрения Сократа базировались на убеждении, что власть в государстве должна принадлежать «лучшим», т.е. опытным, честным, справедливым, порядочным и непременно обладающим искусством государственного управления. Он подвергал резкой критике недостатки современной ему афинской демократии. С его точки зрения: «Худшее - это большинство!» Ведь далеко не все, избирающие правителей, разбираются в политических, государственных вопросах и могут оценить степень профессионализма избираемых, их моральный и интеллектуальный уровень. Сократ ратовал за профессионализм в делах управления, в решении вопроса о том, кто и кого может и должен избирать на руководящие посты.

## 15. Философия Платона

Платон (427—347 до н.э.) создал философскую систему объективного идеализма. Он оставил после себя множество философских трудов, написанных в жанре диалога.

*Космос. Об отношении идей к вещам.* Платон говорит: «Мир — это не просто телесный космос, и не отдельные предметы и явления: в нем *общее совмещено с единичным, а космическое — с человеческим*». Космос - это своего рода художественное произведение. Он прекрасен, он - цельность единичностей. Космос живет, дышит, пульсирует, преисполненный различных потенциалов, а управляется он силами, образующими общие закономерности. Космос полон божественного смысла, являющего собой царство идей — *эйдосов*. Эйдосы вечны, нетленны и пребывают в своей лучезарной красоте. Мир, по Платону, двойственен: в нем различается *видимый мир* изменчивых предметов и *невидимый мир* идей. Так, отдельные деревья появляются и исчезают, а идея дерева остается неизменной. Мир идей являет собой истинное бытие, а конкретные, чувственно воспринимаемые вещи - нечто среднее между бытием и небытием: они только тени идей, их слабые копии.

*Идея — центральная категория в философии Платона.* Идея вещи есть нечто идеальное. Так, к примеру, воду мы пьем, но мы не можем

пить идею воды или есть идею хлеба и т.д. Идея - это смысл, сущность вещи.

В платоновских идеях, обобщена вся космическая жизнь: они обладают регулятивной энергийностью и управляют Вселенной. Им свойственна регулятивная и формообразующая сила; они - вечные образцы, парадигмы (от греч. *paradigma* - образец), по которым из бесформенной и текучей материи организуется все множество реальных вещей. Платон трактовал идеи как некие божественные сущности. Они мыслились как целевые причины, заряженные энергией устремления; между идеями существуют отношения координации и подчинения. Высшая идея - это идея абсолютного добра; она своего рода "Солнце в царстве идей"; мировой Разум, которой подобает название Разума и Божества. Но это еще не личный божественный Дух (как потом в христианстве). Платон доказывает существование Бога чувством нашего сродства с его природой, которое как бы «вибрирует» в наших душах. Существенной составляющей мировоззрения Платона является вера в богов. Платон считал ее важнейшим условием устойчивости общественного миропорядка. По Платону, распространение «нечестивых воззрений» пагубно влияет на граждан, особенно на молодежь, является источником смут и произвола, приводит к попранию правовых и нравственных норм, т.е. к принципу вседозволенности. По этой причине он сторонник сурового наказания для «нечестивцев».

Платон был настолько умен, что понимал невозможность полного отделения небесного царства идей от самых обыкновенных земных вещей. Теория идей возникла у него на путях осознания того, что такое вещи, что возможно их познание. Греческая мысль до Платона не знала понятия «идеальное» в собственном смысле этого слова. Платон выделил этот феномен как нечто самосущее. Он приписал идеям изначально отдельное от чувственного мира, самостоятельное бытие. А это, в сущности, является удвоением бытия, что составляет суть *объективного идеализма*.

*Идея души.* Платон говорит: душа человека до его рождения пребывает в царстве чистой мысли и красоты. Затем она попадает на грешную землю, где, временно находясь в человеческом теле, как узник в темнице, «вспоминает о мире идей». Платон имел в виду воспоминания о том, что было в прежней жизни: основные вопросы своей жизни душа разрешает еще до рождения; появившись на свет, она

уже знает все, что нужно знать. Она сама избирает свой жребий: ей уже как бы предназначена своя участь, судьба.

Таким образом, у Платона душа - бессмертная сущность, в которой различаются три части: разумная, обращенная к идеям; пылкая, аффективно-волевая; чувственная, движимая страстями, или вожделеющая. Разумная часть души - основа добродетели и мудрости, пылкая - мужества; преодоление же чувственности есть добродетель благоразумия.

В процессе мышления душа активна, внутренне противоречива, диалогична и рефлексивна. «Мысля, она делает не что иное, как рассуждает, сама себя спрашивая, утверждая и отрицая». Гармоничное сочетание всех частей души под регулятивным началом разума дает гарантию справедливости как неотъемлемого свойства мудрости.

*О познании и диалектике.* В своем учении о познании Платон недооценивал роль чувственной ступени познания, полагая, что ощущения и восприятия обманывают человека. Он даже советовал для познания истины «закрыть глаза и заткнуть уши», дав простор разуму. Платон подошел к познанию с позиций диалектики. Что такое диалектика? Это понятие происходит от слова «диалог» - искусство рассуждать, притом рассуждать в общении, значит спорить, оспаривать, что-то доказывать, а что-то опровергать. Диалектика - это искусство «поисково думать», при этом думать строго логично, распутывая всевозможные противоречия в столкновении разных мнений, суждений, убеждений.

Особенно подробно Платон разрабатывал диалектику единого и многого, тождественного и иного, движения и покоя и т.д. Для философии природы Платона характерна ее связь с математикой. Платон анализировал диалектику понятий. Это имело огромное значение для последующего развития логики.

Философ признавал, что все чувственное «вечно течет», непрестанно изменяется и постольку не подлежит логическому уразумению; он отличал знание от субъективного ощущения. Связь, вносимая нами в суждения об ощущениях, не есть ощущения: чтобы познавать предмет, мы должны не только ощущать, но и *понимать* его. Известно, что общие понятия являются результатом особых умственных операций, «самодетельности нашей разумной души»: они не приложимы к отдельным вещам. Общие определения в виде понятий относятся не к индивидуальным чувственным предметам, а к чему-то другому: они выражают род или вид, т.е. нечто такое, что относится к

определенным множествам предметов. По Платону, нашей субъективной мысли соответствует объективная мысль, пребывающая вне нас. В этом-то и состоит суть его объективного идеализма.

*О категориях.* Ранняя греческая мысль в качестве философских категорий рассматривала стихии: землю, воду, огонь, воздух, эфир. Затем категории приобретают вид обобщенных, отвлеченных понятий. Так они выглядят и поныне. Первая система из пяти основных категорий предложена Платоном: *сущее, движение, покой, тождество, различие*.

Мы видим здесь вместе и категории бытия (сущее, движение) и логические категории (тождество, различие). Платон трактовал категории как последовательно вытекающие друг из друга.

*Социально-этическое учение.* Свои взгляды на происхождение общества и государства Платон обосновывает тем, что отдельный человек не способен удовлетворить все свои потребности в пище, жилище, одежде и т.д. В рассмотрении проблемы общества и государства он опирался на излюбленную им теорию идей и идеала. «Идеальное государство» является сообществом земледельцев, ремесленников, производящих все необходимое для поддержания жизни граждан, воинов, охраняющих безопасность, и философов-правителей, которые осуществляют мудрое и справедливое управление государством. Такое «идеальное государство» Платон противопоставил античной демократии, допускавшей народ к участию в политической жизни, к государственному управлению. Согласно Платону, государством призваны управлять только аристократы как лучшие и наиболее мудрые граждане. А земледельцы и ремесленники должны добросовестно выполнять свою работу, и им не место в органах государственного управления. Охранять государство должны стражи порядка, образующие силовую структуру; стражи не должны иметь личной собственности, обязаны жить изолированно от других граждан, но могут питаться за общим столом. «Идеальное государство», по Платону, должно всемерно покровительствовать религии, воспитывать в гражданах благочестие, бороться против всякого рода нечестивых. Эти же цели должна преследовать и вся система воспитания и образования.

Учение Платона о государстве – это только теоретическое построение. Представим, например, классификацию форм государственного устройства, как она высвечивает суть социально-философских взглядов гениального мыслителя.



Платон выделял:

а) «идеальное государство» (или приближающееся к идеалу) - аристократия, в том числе аристократическая республика и аристократическая монархия;

б) нисходящую иерархию государственных форм, к которым причислял тимократию, олигархию, демократию, тиранию.

Согласно Платону, тирания — наихудшая форма государственного устройства, а демократия была для него объектом острой критики. Худшие формы государства — результат «порчи» идеального государства. Тимократия (тоже худшее) - это государство чести и ценза: оно ближе к идеалу, но хуже, например, аристократической монархии.

*Этические взгляды.* Философия Платона почти вся пронизана этическими проблемами: в его диалогах рассматриваются такие вопросы, как природа высшего блага, его осуществление в поведенческих актах людей, в жизни общества. Нравственное миросозерцание мыслителя развивалось от «наивного эвдемонизма» (Протагор), но согласовывалось со взглядами Сократа: «благо» как единство добродетели и счастья, прекрасного и полезного, доброго и приятного.

Затем Платон переходит к идее абсолютной морали (диалог «Горгий»). Идеал абсолютной объективной правды противопоставляется чувственным влечениям человека: доброе противопоставляется приятному. Вера в конечную гармонию добродетели и счастья остается, но идеал абсолютной правды, абсолютного добра приводит Платона к признанию иного, сверхчувственного мира; в нем полностью отсутствует плоти, а правда живет и раскрывается во всей своей *истинной полноте*.

В диалогах «Горгий», «Теэтет», «Федон» и др. этика Платона получает аскетическую ориентацию: она требует очищения души, отрешения от мирских удовольствий, от чувственных радостей светской жизни. По мысли Платона, высшее благо (идея блага, а она превыше всего) пребывает вне мира. Стало быть, и высшая цель нравственности находится в сверхчувственном мире. Ведь душа, как уже говорилось, получила свое начало не в земном, а в высшем мире. Облеченная в земную плоть, она обретает множество всякого рода зол, страданий. По Платону, чувственный мир несовершенен, он полон беспорядка. Задача человека в том, чтобы возвыситься над ним и всеми силами души стремиться к уподоблению Богу, который не

соприкасается ни с чем злым («Теэтет»); в том, чтобы освободить душу от всего телесного, сосредоточить ее на себе, на внутреннем мире умозрения и иметь дело только с истинным и вечным («Федон»). Именно таким путем душа может восстать из своего падения в пучину чувственного мира и вернуться к исходному, обнаженному состоянию. Платон также определяет форму счастья; она заключается в гармонии знания и наслаждения по правилам меры, истины и красоты.

## 16. Философия Аристотеля

Аристотель (384 322 гг. до н.э.) создал крупнейшую философскую систему античности; оставил после себя множество сочинений. Аристотель - великий ученик Платона, учившийся у него 20 лет. Накопив огромный потенциал, он развил собственное философское учение. В философии его учителя осмысляется природа идей; Аристотель в стремлении разъяснить проблему идеи переносит акцент с идеи на форму, рассматривая отдельные вещи, всякий раз выделяя в вещи материю (субстрат).

*Материя и форма.* Аристотель не отрицал существования идей, но считал, что находятся они внутри отдельных вещей как принцип и метод, закон их становления, энергия, фигура, цель. «Идея», понятая таким образом была названа впоследствии латинским словом «форма». В противоположность Демокриту, Платон говорил о бесформенности вещества; Аристотель, синтезировав оба эти представления, рассматривал идею как оформляющую пассивную материю. Материя - это то, из чего все рождается.

Форма и материя - простые сущности, из которых возникают все вещи. Один и тот же предмет чувственного мира может рассматриваться и как материя, и как форма. Медь - материя по отношению к шару, который из нее отливается, но она же форма по отношению к тем элементам, соединением которых является вещество медь. Форма есть действительность того, возможностью чего является материя. Такое деление на форму и материю можно проиллюстрировать генетикой. Наследственный аппарат выступает в качестве формы, но формы материальной; противоположность формы и материи тем самым преодолевается.

Развивая взгляды своих предшественников о элементах, из которых состоит мир, Аристотель выделял в качестве основы *первоматерию*. Она наделена двумя парами противоположных качеств: теплое и холодное, сухое и влажное. Комбинации этих свойств дают

четыре стихии: огонь, воздух, воду и землю. Каждое тело образуется из этих стихий; они могут трансформироваться одна в другую; к четырем стихиям прибавляется квинтэссенция - божественный эфир, из которого состоят вечные тела - звезды и небо.

Природа находится в вечном движении и изменении, она всегда существовала и будет существовать. Аристотель различал формы движения по сущности (возникновение и уничтожение), по качеству (превращение), по количеству (увеличение и уменьшение) и по положению (перемещение).

Каждое явление природы содержит в себе изначальную внутреннюю цель своего развития. В растении актуализируется возможность, заключенная в семени, так же как в скульптуре - возможность, заключенная в мраморе. Представление о том, что все происходящее имеет какую-либо цель, получило в философии название *телеологии* (от греч. telos — цель). Последовательное проведение телеологического взгляда привело Аристотеля к утверждению, что форма предшествует материи, как план постройки предшествует зданию.

Понятия *движения, развития, цели* имели большое значение в философии Аристотеля. Рассматривая вопрос об источнике движения и развития всех вещей, Аристотель предположил, что на них действует *космический Ум*, в который у него превратился потусторонний платоновский мир идей. Перводвигатель привел мир в движение, как, скажем, человек заводит часы. Однако аристотелевское понятие Ума лишено непосредственно этического значения, присущего платоновской идее блага.

Наличие вечного перводвигателя Аристотель объяснял вечным движением светил. Как светила вечны, так «и то, что движет их, должно быть вечным и предшествовать тому, что им приводится в движение».

Если, по Платону, материя без идеи «не сущее», то, по Аристотелю, также не может существовать и форма без принадлежащей ей материи. Отношение материи и формы Аристотель уподоблял отношению мрамора и статуи, и это сравнение не случайно, поскольку Аристотель весь мир рассматривал как произведение искусства (недаром космос для древних греков - лад, гармония, порядок и даже красота).

*Метафизика.* Идея какой-либо вещи, скажем дома, находится, по Аристотелю, в самой этой вещи как общее, что присуще всем

отдельным домам. Это общее и познает наука. Познавание наиболее общего, что есть в вещах, первых причин существования вещей — задача философии. «Философия исследует самостоятельно существующее и неподвижное». Оно находится за явлениями чувственного мира, за физикой и является, таким образом, *метафизикой* («мета» — предлог, означающий «за», «позади»). Данное определение закрепило за метафизикой в отличие от диалектики значение изучения бытия как выявления вечных и неизменных форм.

Главное для Аристотеля - определить причины движения, познать природу; для него более важен реальный мир, чем мир идеалов.

В своем исследовании философ определяет четыре причины:

- *формальную*, в силу которой вещь такова, как она есть;
- *материальную* — то, из чего что-либо возникает;
- *движущую* или действующую;
- *целевую* или фатальную.

Обосновав важное значение причин, определив мудрость как «науку о первых причинах», Аристотель с полным правом может считаться *родоначальником науки* как таковой. Наука становится возможной тогда, когда идея и материя рассматриваются как соединенные вместе и идея познается через исследование материи как ее истина. Утверждая, что «знание о чем бы то ни было есть знание общего», Аристотель дает тем самым определение *научного знания*.

Аристотель систематизировал и приблизил к реальности учение Платона. Три величайших философа античности: Сократ, Платон и Аристотель становятся в один ряд и олицетворяют торжество преемственности. Различия между Платоном и Аристотелем напоминают различия между индийской и китайской философией. Истина индийской философии, как и мир идей Платона, находится по ту сторону чувственного мира, истина китайской философии — в этом мире, как в вещи Аристотеля неразрывно слиты идея и действительность. Философия Платона ориентирована на мир мысли, идеалов. Это нормативная философия, антитезис по отношению к материалистической философии Гераклита. Философия Аристотеля ориентирована на мир реальный, действительный.

Аристотель отбросил предпосылку Платона о предсуществовании души в мире идей, и разум человека для него - продукт развития. Не возникает только начало всякого движения — Ум. Душа, по Аристотелю, принадлежит к всеобщему ряду развития форм жизни.

Поэтому Аристотель определяет строение души, исходя из известной эволюции жизни на Земле, а не из мифологически-религиозных соображений, как Платон. Растительная часть души - общее для растений, животных и человека; страстная - животным и человеку; разумная - только человеку.

Платон говорил о бессмертии души, и это соответствовало его вере в обособленное существование идей, которые отражает душа в виде понятий.

По Аристотелю, как форма неотделима от самой вещи, так душа человека неотделима от тела и смертна. Страдания души в телесных оковах подобны страданиям живых людей, которых этрусские пираты привязывали к мертвецам. Растительная и страстная части души находятся в постоянном становлении и умирают вместе со смертью человека, тем самым умирает его индивидуальная душа. Остается только разумная часть души как средоточие всех идей, как «форма форм».

*Логика.* Аристотеля называют также основоположником логики и ее основных законов. В качестве универсального принципа бытия Аристотель формулирует закон непротиворечия как самое достоверное из всех начал: «...невозможно, чтобы одно и то же в одно и то же время было и не было присуще одному и тому же в одном и том же отношении»<sup>7</sup>.

Аристотель сформулировал три основных закона логики, которые до сих пор составляют ее основу.

1 -й закон логики носит название *закона тождества*, и в соответствии с ним любое понятие, суждение, умозаключение должны употребляться в процессе рассуждения в одном и том же смысле.

2-й закон — *закон исключения третьего*. В соответствии с ним одно понятие или равно, или не равно другому, и третьего варианта не может быть.

3-й закон -о *непротиворечии* сказано выше. Законы формальной логики Аристотеля составляют логические основания науки.

Ограничивая гераклитовскую диалектику и заземляя платоновские «идеи», Аристотель призывает изучать чувственный мир, а это и есть задача науки. Для того чтобы научное познание стало возможным, Аристотель формулирует две предпосылки: 1) имеется неизменная сущность вещей; 2) началом познания служат недоказуемые

---

<sup>7</sup> Аристотель. Метафизика // Соч.: В 4 т. — Т. 1, с. 125

определения. Предположенное Аристотелем наличие вечных причин обосновывает положение о наличии *вечных законов природы*.

*Этика*. Аристотель сформулировал основные положения этики как учения о добродетелях. Ему принадлежит само название этой науки (от слова «этос» — обычай, нрав, характер, образ мыслей) и первый трактат по этике - «Никомахова этика», обращенный к его сыну Никомаху.

Аристотель дает определения основных понятий этики. Так, *благо* - это «то, к чему стремятся». Благо для грубых людей - в наслаждениях, для благородных - в почестях, для мудрых - в сознании.

*Назначение человека* - в разумной деятельности, отличающей его от растений и животных. Как на Олимпийских играх награждаются не самые сильные и красивые, а победители, так и блага достигают, действуя. От нашей деятельности зависят качества характера, приобретаемые нами.

Высшее благо, или *счастье*, есть «деятельность, сообразная с высшей добродетелью». Для счастья нужна как полнота добродетели, так и достаточная обеспеченность внешними благами. Вопреки киникам Аристотель считал, что не может человек быть счастлив во время пытки, а вопреки киренаикам - что никто не был бы доволен, если бы ему пришлось прожить жизнь, обладая разумом ребенка, даже если бы она прошла в удовольствиях. Понятие счастья Аристотель отделяет от понятия *блаженства* как не зависящего от внешних обстоятельств.

Аристотель отличает *намерение* как имеющее дело с тем, что в нашей власти, от желания, которое может от нас не зависеть. Так как достижение добродетели - деятельность, а не только созерцание, для Аристотеля очень важно понятие *воли*, которое он определяет как стремление к цели. Аристотель на место судьбы и рока ставит свободу воли человека.

Проанализировав неудачу Платона с устройством идеального государства и свой собственный педагогический опыт, Аристотель пришел к выводу о необходимости воспитания *нравственности* с раннего возраста путем накопления нужных привычек. Наука дает знания, отличающие истину от заблуждения, нравственность дает ценности, различающие добро и зло. Знания приобретаются в процессе обучения; чтобы стать нравственной силой и деятельным началом, они должны сжиться с человеком, войти в его плоть и кровь,

способствовать созданию определенной расположенности души, накоплению соответствующего опыта, переживанию и привычкам.

Аристотель поясняет свою точку зрения следующим образом: зерно - знания, почва - внутренняя склонность человека, его желания. И то, и другое необходимо для получения урожая. Давая общую картину становления добродетели, Аристотель подчеркивал, что нет неизменных правил, применение которых гарантирует похвальное поведение. Наличие в человеке определенных добродетелей заменяет правила. Внутренними механизмами, свидетельствующими о добродетельности поступков, являются *стыд* и *совесть*.

*Добродетель.* Основываясь на изучении действительности как таковой, Аристотель проводил линию добродетели в область этики. У Платона добродетель зиждется на первоначальных свойствах души, которые возникают из отношения души к миру идей. Идеал добродетели мыслился Платоном в виде нормы, лежащей вне реального человека. Аристотель, исходя из единства формы и материи, рассматривает добродетель как приобретенную душой в процессе воспитания.

Аристотель соотносит добродетель с чувствами человека; главенствующие добродетели для него в соответствии с античной традицией мудрость, рассудительность, здравый смысл; они имеют безусловную цену, так как не зависят от частных житейских обстоятельств.

Среди разумных добродетелей у Аристотеля являются наука, искусство, практичность, изобретательность. На различии мудрого и практичного основан отказ Аристотеля от убеждения Платона, что философы должны управлять государством.

Различая мудрость и разумность, Аристотель пишет, что «мудрость направлена на вещи доказуемые и неизменные, разумность же не на них, а на вещи изменчивые». Разум выступает в роли управителя у мудрости, и его задача - научиться управлять чувствами и подчинять действие определенной цели. Заботясь о своих душевных качествах, личность создает себя.

Растительная часть души, отвечающая за рост и развитие тела, не может, по Аристотелю, иметь добродетелей. Животная, или страстная, часть имеет добродетели, которые Аристотель называет этическими. В отличие от чувств - гнева, страха, зависти, робости и т.п. - они являются не врожденными, а приобретенными воспитанием и привычками, свободно и сознательно выбранными.

Этические добродетели, по Аристотелю, представляют собой среднее между двумя противоположными чувствами: мужество - середина между трусостью и отвагой, щедрость - между скупостью и мотовством, великодушие - между самопревознесением и самоуничижением, умеренность в наслаждении - между невоздержанностью и бесстрастностью. По природе люди склонны к крайностям. Одна из крайностей всегда более ошибочна, чем другая. Поэтому из двух зол надо выбирать меньшее (отважность лучше трусости, бесстрастность лучше невоздержанности и т.д.). Поскольку наслаждение и страдание управляют всеми нашими действиями, надо научиться управлять ими, больше всего отклоняя себя от наслаждения.

Все имеет свою *меру*: корабль, растение, государство. «Усиленное или недостаточное занятие гимнастикой губит телесную силу, точно так же и недостаточные или излишние пища и питье губят здоровье». Наилучшей оказывается *«золотая середина»*. «Легко промахнуться, трудно попасть в цель, поэтому-то избыток и недостаток - принадлежности порока, середина - принадлежность добродетели». Несколько ранее, то же говорил Конфуций.

Аристотель выделяет 11 этических добродетелей: мужество, умеренность, щедрость, великолепие, великодушие, честолюбие, ровность, правдивость, любезность, дружелюбие, справедливость. Последняя — самая необходимая для совместной жизни.

Нравственный человек, по Аристотелю, тот, кто руководствуется разумом, сопряженным с добродетелью. Аристотель принимает платоновский идеал созерцания, но соотносит с ним деятельность, поскольку человек рожден не только для умопостижения, но и для действия.

Для Платона человек — несовершенный бог, для Аристотеля бог — это совершенный человек. Поэтому мера всех вещей и истины для Аристотеля — *совершенный нравственный человек*.

Подводя итог деятельности Аристотеля, можно сказать, что если Сократ заложил формальные основы философии, Платон обосновал ее объективный характер и наличие этического идеала, то *Аристотель завершил создание философии как дисциплины с четко обозначенным, реальным предметом исследования*.



## 17. Эпикуреизм и стоицизм

### *Эпикур и эпикурейцы.*

Выдающимися представителями эпикуреизма являются Эпикур (341—270 до н.э.) и Лукреций Кар (ок. 99—55 до н.э.). Это философское направление относится к рубежу старой и новой эры. Главными для эпикурейцев были вопросы практического значения философии, комфорта личности в сложном историческом контексте того времени. «Пусты слова того философа, которыми не врачуетсЯ никакое страдание человека. Как от медицины нет никакой пользы, если она не изгоняет болезни из тела, так и от философии, если она не изгоняет болезнь души».

*Эпикур развивал идеи атомизма.* Для атомистов Вселенная вечна и бесконечна и, кроме нее, ничего нет. Все вещи состоят из мельчайших частиц - неделимых и неизменных атомов, и из них складывается мир, как из букв - комедии и трагедии. Буквы - атомы, драматические произведения - наш мир.

В отличие от Демокрита Эпикур считал, что атомы различаются не только по величине и форме, но и по весу (у Демокрита атомы невесомы). По Левкиппу и Демокриту, причинами неделимости атомов являются их малость и отсутствие частей; под влиянием критики Демокрита Аристотелем Эпикур пришел к выводу, что атомы имеют части, но неделимы из-за абсолютной непроницаемости. Эпикур также полагал, что бесконечно лишь количество атомов, а не форм. В ответ на критику Аристотелем атомистов за то, что они не объясняют природы движения атомов, он выдвинул гипотезу о самопроизвольном отклонении атомов от первоначального направления. В этике это соответствовало признанию свободы воли человека. «То, что зависит от нас, не подчинено никакому господину».

*Знание, по Эпикуру, начинается с чувственного опыта, но наука о знании имеет своим началом прежде всего анализ слов и установление точной терминологии, т.е. чувственный опыт, приобретенный человеком, должен быть осмыслен и обработан в виде тех или иных терминологически зафиксированных смысловых структур. Само по себе чувственное ощущение, не поднятое на уровень мысли, не есть еще подлинное знание. Без этого перед нами будут непрерывным потоком мелькать лишь чувственные впечатления, а это - просто сплошная текучесть.*

*Принцип удовольствия*, по Эпикуру, заложен в самой основе жизни, и ему нужно соответствовать. На вопрос, для чего нужна добродетель, Эпикур отвечает: чтобы приносить человеку удовольствие и делать его счастливым. Аристотель шел от идеализма Платона к реальному человеку, рассматривая добродетели как его свойства; Эпикур пошел еще дальше и выше всего поставил чувства, а не разум. У Эпикура разум подчинен телу, а не наоборот, как у Сократа, Платона, Аристотеля. В основе человека лежат материальные потребности. Но все же в соответствии с общегреческим представлением о человеке Эпикур считал, что наибольшие удовольствия человеку доставляет то, что оправдано разумом.

Эпикур иначе определил само понятие наслаждения. Если киренаики понимали его как деятельность, то Эпикур отдал предпочтение наслаждению *покоем*, поскольку, с его точки зрения, динамические наслаждения всегда сопровождаются предшествующим желанием, приносящим страдания, а статические удовольствия - нет. Статические наслаждения - это наслаждения от достижения цели, некое состояние равновесия.

Стимулом динамических удовольствий является *желание*. Но все ли желания следует исполнять? Эпикур делит желания на естественные и вздорные (желание почестей, например), а естественные - на необходимые (пища, жилище) и не необходимые (изысканные яства и т.п.). «Не следует насиловать природу, следует повиноваться ей, а мы будем повиноваться ей, необходимые желания исполняя, а также естественные, если они не вредят, а вредные сурово подавляя».

Естественных необходимых желаний вполне достаточно для счастья. «Богатство, требуемое природой, ограничено и легко добывается; а богатство, требуемое вздорными мыслями, простирается до бесконечности». Желания человека, по Эпикуру, бесконечны, а средства их удовлетворения всегда ограничены, поэтому конфликт неизбежен. «Ничего не достаточно тому, кому достаточное мало»; отсюда происходит зависть и т.п.; а, чтобы понапрасну не расстраиваться, лучше ограничить себя необходимым. Необходимы лишь те желания, неудовлетворение которых ведет к страданию. От остальных желаний следует отказываться, так как само желание связано со страданием. Чтобы всегда делать правильный выбор - в пользу удовольствия, превышающего страдания, - необходимы мудрость и благоразумие.

При оценке *удовольствия* Эпикур отказался от критерия интенсивности и предпочел в качестве такового длительность. При этом душевные критерии удовольствия и страдания оказываются большими, чем телесные, так как связаны с прошлым и будущим. Значит, именно к душевным удовольствиям следует стремиться, а душевных страданий избегать, побеждая их. Должно вырабатывать в себе нравственную стойкость в перенесении страданий, которые от нас не зависят, противопоставляя им ясность и силу мысли.

Мудрость избавляет от ложных страхов и ложного понимания удовольствия. Благоразумие учит, что «нельзя жить приятно, не живя разумно, нравственно и справедливо, и, наоборот, нельзя жить разумно, нравственно и справедливо, не живя приятно».

К *душевным удовольствиям* Эпикур относил знания и дружбу, и, стало быть, термин «эпикурец», которым мы называем человека, любящего вкусно поесть, понежиться в постели, больше относится к киренаикам, чем к Эпикуру. Лишь в силу того, что учение Эпикура приобрело большую известность, именно слово «эпикурец» дошло до нас.

Для Эпикура, как и для киренаиков, чувства - *источник счастья*. Критерий счастья для киренаиков и Эпикура - чувство приятного, но уже киренаики говорили о разумном наслаждении, а Эпикур наполняет принцип удовольствия нравственным содержанием. Первое практическое правило для сохранения состояния удовольствия - умеренное пользование дарами жизни, предпочтение духовных удовольствий чувственным. Если для киренаиков высшим благом было мгновенное телесное наслаждение, то для Эпикура - длительное отсутствие страданий. Через устранение телесных страданий и душевных тревог человек приходит к здоровью тела и безмятежности души, что является целью счастливой жизни.

Если для Сократа и Платона «философствовать - значит учиться умирать», то для Эпикура философствовать - значит учиться жить. Для понимания учения Эпикура важно знать, что смолоду он страдал тяжелейшим и неизлечимым недугом, причинявшим ему такие муки, что во время приступов он терял сознание от боли. Может быть, поэтому избегание страданий он и считал высшим благом. Собственная болезнь обращала его к физическому в человеке.

Эпикур изучал пределы страданий и наслаждений. Исследовал он чувства безопасности и страха, и это понятно, поскольку перед его

глазами были судьбы философов, да и вообще в Греции в период македонского давления жить становилось все труднее.

Чтобы преодолеть душевные невзгоды, надо, по Эпикуру, избавиться от страха богов, смерти и природы. Эпикур призывал *не бояться богов*, которые блаженствуют на небесах; они не оказывают влияния на жизнь людей (иначе как, всемогущие и всеблагие, они допустили зло на земле); *не бояться смерти*, которой нет, пока мы живы, а когда она есть, нет нас. Эпикур хочет освободить людей и *от страха судьбы*. Изучение природы и нужно только для избавления от этого страха.

Принципом *свободы воли* Эпикур обосновал возможность независимости человека от общественных связей. Мы видели, как активно пытались воздействовать на окружающих киники, как пытался воплотить в жизнь свой идеал государства Платон. Ни к чему подобному не стремился Эпикур, и это связано с упадком общественной жизни и философии в это время. Его лозунг: «Живи незаметно». Хотя Эпикур основал свою собственную школу, она напоминала замкнутую пифагорейскую общину, а не Платоновскую Академию.

Умер Эпикур в 271 г. до н. э.; спустя два столетия на мраморной стеле были высечены слова, выразившие суть его этики: *Нечего бояться богов. Нечего бояться смерти. Можно переносить страдания. Можно достичь счастья.*

*Философия стоицизма.* Стоицизм как специфическое направление философской мысли просуществовало с III в. до н.э. до III в. н.э.; это наименее «греческая» из всех философских школ.

Ранние стоики, в большинстве своем сирийцы: Зенон Китионский с Кипра, Клеанф, Хрисипп; философские труды сохранились лишь в отдельных фрагментах, поэтому обстоятельное уяснение их воззрений существенно затруднено.

К поздним стоикам (I и II вв.) относятся Плутарх, Цицерон, Сенека, Марк Аврелий - это в основном римляне, труды которых дошли до нас в виде полных книг.

Само слово «стоик» представляет нам образ мудрого человека, который весьма мужественно выносит все невзгоды жизни и остается спокойным, несмотря на все неприятности и несчастья, им переживаемые. Действительно, стоики в своих воззрениях выдвигали на первый план понятие «спокойного и всегда уравновешенного», даже

«бесчувственного» мудреца. В этом проявлялся идеал внутренней свободы, свободы от страстей, который лелеяли почти все стоики.

Согласно *Хрисиппу* (ок. 280—208 до н.э.), существует мировая душа. Это чистейший эфир, самый подвижный и легкий, женственно-нежный, как бы тончайший вид материи.

Представитель позднего стоицизма *Марк Аврелий* (121 —180) римский император с 161 г. н.э.) был убежден, что Бог дает каждому человеку особого доброго гения в руководители. (Эта идея возродилась в христианстве в образе ангела-хранителя.) Для него Вселенная - тесно связанное целое; это единое, живое существо, обладающее единой субстанцией и единой душой. Приведем некоторые из афоризмов Марка Аврелия: «Чаще размышляй о связи всех вещей, находящихся в мире, и об их взаимоотношении», «Чтобы ни случилось с тобой - оно предопределено тебе из века. И сплетение причин с самого начала связало твое существование с данным событием». «Люби человечество. Следуй Богу... И этого достаточно, чтобы помнить, что Закон правит всем».

Характеризуя различные свойства души, стоики особое внимание уделяли *феномену воли*; учение было построено на волевом принципе, на самообладании, терпении и т.п. Они стремились к полному самодавлению. (И в нашем представлении стоический мудрец — это человек, обладающий могучей и непреклонной силой воли.)

Развитие природы они трактовали также в религиозном духе, считая, что все предопределено. Бог не отделен от мира, он - душа мира, благодетельное провидение.

Стоики исходили из принципа *всеобщей целесообразности*. Все имеет свой смысл: даже клопы полезны, поскольку они помогают просыпаться по утрам и не лежать слишком долго в постели. Суть этого принципа хорошо выражают стихи:

Веди меня, властитель Зевс и Рок,  
К назначенному вами мне пределу!  
Последую охотно; если ж нет, —  
Я, ставши трусом, все ж вас не избегну;  
Ведет послушных Рок, влечет строптивых.

*Свобода* для мыслителя, писателя и государственного деятеля *Сенеки* (ок. 4 до н.э. — 65 н.э.) - это божество, которое господствует над всеми вещами и событиями. Ничто не может ее изменить. Отсюда

покорность, выносливость и стойкое перенесение жизненных невзгод. Стоический мудрец не сопротивляется злу: он его понимает и стойко пребывает в его смысловой текучести, поэтому он невозмутим и спокоен.

Недаром в продолжение всей истории стоицизма Сократ был главным божеством стоиков; его поведение во время суда над ним, отказ от бегства, спокойствие перед лицом смерти, утверждение о том, что несправедливость наносит больше вреда тому, кто ее совершает, чем жертве, - все это целиком отвечало учению стоиков.

Ранние стоики в своих идеях бытия следовали античной традиции. Они исходили из того, что тело мира образовано из огня, воздуха, земли и воды. Душа мира - это огненная и воздушная пневма. Все бытие мыслилось только как разная степень напряжения божественно-материального первоогня. Согласно учению стоиков об огненной стихии сущности мира, этот огонь превращается во все прочие стихии по закону, который вслед за Гераклитом называли Логосом. В трудах стоиков множество рассуждений о стоическом Логосе, который понимался как нечто объективное, слитное единство материальных стихий всего сущего. Логос мира у стоиков отождествлялся с Судьбой. По их утверждению, Судьба есть Логос Космоса: он упорядочивает все в мире.

Зенон (332—262 до н.э.) говорил, что Судьба - это власть,двигающая материю; определял бога как пламенный разум мира: бог наполняет собой весь мир, как мед наполняет пчелиные соты; он - верховная глава, управляющая всем сущим. По Зенону, Бог, Ум, Судьба - одно и то же. (Поэтому стоики верили в астрологию и предсказания.)

Стоики учили: по природе все человеческие существа равны. Так, Марк Аврелий в своем труде «Наедине с собой» хвалит политику, управляемую на основе равных прав и равной свободы слова; и также царское правление, которое уважает более всего свободу управляемых. Это был идеал, который не мог быть осуществлен в Римской империи, но оказывал влияние на законодателей, в частности в период правления Марка Аврелия было улучшено положение женщин и рабов. (Христианство переняло эту часть учения стоиков вместе со многими другими).

Стоиков интересовали не столько тайны Космоса, сколько стихия выражения и выразительности; они оказались тонкими филологами и ценителями именно выразительных форм сознания; диалектика понималась ими в теснейшей связи с риторикой, с искусством вести

разговор. (С этим содержанием диалектика вошла и в средневековое мышление).

*Лектон.* У стоиков мы находим истоки грамматики. С их точки зрения, собственно философское начало коренится в человеческом субъекте. Но это не был собственно субъективизм. Стоики использовали термин “лектон”. Он обозначает тот предмет, который мы имеем в виду, когда пользуемся его обозначением. Известно, что и язык (его лексика и грамматика, синтаксис, семантика и т.п.) субъективен. Но словами мы обозначаем предметы, их связи и отношения. Следовательно, то, что мы обозначаем, вернее, то, что мы имеем в виду, обозначая предметы, и не субъективно, и не объективно. Когда оно соответствует действительности, оно объективно и даже истинно, но оно может быть и ложным. Стоики делали вполне правильный вывод: что лектон, когда мы используем его при обозначении или назывании предмета, может быть и истинным, и ложным, т.е. оно выше как истины, так и лжи. По Плотину, стоический лектон является только мыслительной конструкцией, связанной со словом, это чистый смысл.

О делении философии на логику, физику и этику говорил еще Аристотель, тем не менее у стоиков это деление получило окончательное признание, в силу чего эти три философские дисциплины были разграничены и логика стала самостоятельной дисциплиной.

Таким образом, эллинистически-римский период развития философской мысли принес с собой в мир немало нового, что резко отличает его от предыдущего периода греческой классики.

## **18. Средневековая философия (общая характеристика)**

*Особенности средневековой философии.* Средневековая философия возникла после крушения Римской империи. Культурные периоды, однако, не совпадают точно с периодами историческими.

Рим был захвачен варварами в 476 г.; средневековая философия в соответствии с ее главной особенностью (это религиозная философия; христианская и затем мусульманская) начинается раньше, когда в пределах и за пределами Римской империи стало утверждать себя христианство; оно в конце концов победило и подчинило себе античную культуру.

Античная культура пришла в упадок не только из-за нашествия варваров, но и потому, что античный разум, стоявший в центре ее, не смог обосновать возможность и неизбежность посмертного

вознаграждения за муки жизни. В античной культуре учили преодолевать трудности жизни или уходить от них в небытие. Результатом могло быть внутреннее удовлетворение, достигаемое усилием воли. Но чем труднее земное существование, тем большего хочется иметь после него. Рационализм не оправдал надежд. Именно в этот период возник новый мощный источник духовного света - *христианство*. На место разума *пришла вера*, на место наслаждения - *любовь к Богу*, на место гордости - *смирение*. Так, христианство стало религией, верящих в Бога.

Чтобы уяснить различия между античной философией и христианской религией, сравним проповедь Христа со спорами Сократа. Главный тезис Сократа - «Познай самого себя». Знание для Сократа тождественно добродетели, поэтому познание само себя автоматически ведет к праведности. Последующие античные философы отказались от данного тождества, а христианство началось с противопоставления разума и добродетели. Нравственная цель и Христа, и Сократа - праведная жизнь, но пути ее достижения различны: в одном случае - познание человека, в другом - познание Бога.

Это уже иная отправная точка, чем у философии. Показателен в этом смысле вопрос Пилата, обращенный к Христу: «Что есть истина?» Прокуратор Иудеи, образованный античный человек, хотел вступить в философский спор, но для Христа истина совсем не то, что для Пилата. Это не понятие, которое надо точно определить и потом уже спорить о нем по определенным правилам. Ответ Иисуса Христа: «Я есмь путь и истина». Истина становится личностью, не объектом мысли, а предметом веры.

Однако по мере универсализации христианства перед его проповедниками вставало все больше проблем, разрешить которые было нельзя без обращения к интеллектуальному потенциалу, выработанному в языческие времена, в том числе и к античной философии.

На смену борьбе философии и религии пришла эра их сотрудничества, и результатом стало *создание религиозной философии*. Основным импульсом религиозной философии является стремление человека к Богу, а основной задачей - рациональное обоснование теологических истин. В этом симбиозе философии и религии философия играла подчиненную роль и была объявлена служанкой богословия.



Философия Средних веков - служанка и помощница религии, имеющая значение не только для обоснования религиозных истин, но и для прихода человека как личности к Богу. Она открывает путь к Богу для рационально мыслящего человека. В этом одна из задач философии как таковой и главная задача религиозной философии.

Еще одна важная черта этой философии – *провиденциализм*: история рассматривается как проявление божественной воли, осуществление заранее продуманного божественного замысла; цель замысла – спасение человека.

В средневековой философии выделяют два основных этапа становления и развития: *патристику* и *схоластику*. Патристика включает в себя теолого-философские взгляды «отцов церкви», обосновывавших христианство, опираясь на античную философию, прежде всего на идеи Платона.

*Этапы патристики:*

1. Апологетика (II – III вв. н.э.) – оформила христианское мировоззрение и защищала его от нападок государственной власти. Сочинения этого периода носили характер апологий, направленных на защиту и оправдание христианского вероучения.

2. Классическая патристика (IV – V вв. н.э.) систематизировала христианское вероучение.

3. Заключительный период (VI – VIII вв. н.э.) стабилизировал догматику.

Основы религиозной философии заложены двумя мыслителями, которые имели для нее такое же значение, как Платон и Аристотель для античной философии. Первый из них - Августин Блаженный, признанный святым в католичестве.

Схоластика – это качественно новый тип философствования: средствами человеческого разума пытаются обосновать принятые на веру идеи и формулы.

*Этапы схоластики:*

1. Ранняя форма (XI – XII вв. н.э.).

2. Зрелая форма (XII – XIII вв. н.э.).

3. Поздняя схоластика (XIII – XIV вв. н.э.).

Отличительной особенностью схоластики является то, что она сознательно рассматривает себя как науку, поставленную на службу теологии.

## 19. Философия Августина Блаженного

Августин (354—430) родился в Северной Африке и пришел к христианству через манихейство - религиозное учение, возникшее в Иране, скептицизм и неоплатонизм. Манихейство и в большей степени неоплатонизм нашли отражение в философских произведениях Августина.

Августину принадлежит обоснование необходимости церкви в трактате «О граде Божьем». Под влиянием философии Платона он трансформирует представление о двух мирах (мир идей и чувственный мир) в представление о «двух градах»: граде Божьем и граде Земном. В отличие от мира идей Платона град Божий есть нечто находящееся и укрепляющееся на самой земле и становящееся церковью. Августин, таким образом, обосновал необходимость *церкви*, конкретно Римской католической церкви.

Важнейший вопрос, который пытался разрешить Августин, *о соотношении судьбы и свободной воли человека*. Этот вопрос возник с тех времен, когда развились астрология, различные формы гаданий, определений характера и т.д. Этические следствия из него вызвали резкие споры между стоиками и эпикурейцами. В христианстве этот вопрос - в виде соотношения свободной воли человека и благодати Божьей (и в более общем плане - соотношения религии и морали) - впервые осмыслен Августином.

Человек обладает свободой воли, но она, как все остальное, даруется человеку Богом в знак его благорасположения, ожидания выбора человеком по собственной инициативе верного пути. Свобода воли, однако, может увести человека ко злу, которое происходит от извращения божественных предначертаний.

*Благодать* - дар Божий. Каждый получает свое дарование (талант), свою степень поддержки от Бога. Человек действует по своей воле, но так как в основе ее лежит божественная благодать, то все заслуги - от Бога, мыслит Августин. Поэтому нет смысла кичиться своими достижениями и проявлять гордыню, как свойственно стоикам; наоборот, надлежит быть смиренным. Источник морали - в духе, как и полагали стоики, но зиждется он на осознании собственной греховности. Собственные заслуги человека - зло. Если же они добрые, то даны от Бога. Мы обращаемся к Богу нашей волей, дарованной им, а он к нам - своей благодатью. «Бодрствуйте и молитесь, чтобы не впасть в искушение», - проповедует Августин. Без божественной благодати

человек не способен на великие поступки. Пользоваться земными благами, но не радоваться им - этический принцип Августина.

Второй важный вопрос, связанный с предыдущим: *к кому обращена божественная благодать?* Дается ли она за определенные заслуги как награда за добродетельное поведение? Нет, отвечает Августин, возражая тем, кто полагал, что божественное воздаяние соразмерно делам человека. Благодать не может быть воздаянием за заслуги; это противоречит ее определению. Тогда это был бы не дар, а долг. «Благодать не от дел, чтобы никто не хвалился»; она дается не во искупление грехов, а для праведной жизни и тому, кому Бог пожелает (может быть, и грешнику) - как проявление любви, а не как вознаграждение. «Возмездие за грех — смерть». Наказание же ждет человека не здесь, а на Страшном Суде.

Еще один вопрос - *откуда берется зло*. Он особенно важен в христианстве, поскольку Бог всемогущ и всеблаг. Зачем он допускает зло в мире? Если он не может ничего с этим поделать, то он не всемогущ; если не хочет, то не всеблаг. Августин в молодости был сторонником учения манихеев, последователей проповедника Ману, который в соответствии с древнеперсидской религией, зороастризмом, утверждал, что в мире существуют две противоборствующие силы, два войска - добра и зла; они находятся между собой в непрерывной борьбе. Как христианин, считавший, что все происходит по воле Бога, Августин не мог допустить, что Бог создал зло; поэтому он полагал, что зло - результат свободной воли человека, который сам выбирает свой путь в жизни. Зло наказуется и поэтому оно необходимо для постижения божественной справедливости.

Вслед за апостолом Павлом Августин считал основополагающими принципами христианства *веру и любовь*. «Дела от веры, а не вера от дел». Всё есть средства на пути к цели, т.е. любви к Богу.

Итак, по Августину, «все, что существует, есть добро». На человеческом уровне добро - результат свободного решения человека. Грех, зло - это отсутствие добра, отступление от предписаний Творца, неправильное употребление свободной воли, данной человеку для исполнения заповедей Бога.

Если у стойков мораль была главной характеристикой человека и замыкалась на него, у Августина ее основа переносится в надзвездные сферы. Не человеку различать добро и зло в высшем смысле этих слов - так можно интерпретировать притчу о запрете Адаму и Еве есть плоды с дерева познания добра и зла. Воля Бога, который выше добра и

справедливости, - высшее благо. Так как мораль исходит от Бога, Бог не может быть связан ее нормами.

Августин явился родоначальником направления в христианской философии, которое господствовало в Западной Европе вплоть до XIII в.

## 20. Философия Фомы Аквинского

Если творения Августина относятся к *эпохе патристики*, или деятельности святых отцов церкви, то следующая *эпоха схоластики* характеризуется углубленным вниманием к философским проблемам богословия.

*Фома Аквинский* (Аквинат, 1225—1274) - представитель этого периода, взгляды которого основывались на философии Аристотеля.

Задача Фомы Аквинского состояла в примирении веры и знания, что было, как убедительно показало позже обсуждение гелиоцентрической системы Коперника, не простой проблемой для католической церкви. Фома Аквинский пытался разграничить области веры и знания; средством для этого стало разграничение царства природы и царства благодати («Сумма теологии»). В соответствии с принципом иерархии, который он использует, природа является подготовительной ступенью для царства благодати; она, в свою очередь, ведет к Богу. Соединение с Богом возможно в моменты мистического экстаза в интеллектуальном созерцании. Так вся средневековая сумма знаний и верований оказалась представленной в виде одного грандиозного здания.

Фоме Аквинскому принадлежат *пять обоснований бытия Бога*:

- 1) движение предполагает неподвижный первый движитель;
- 2) цепь причин и следствий не может идти в бесконечность - нужно предположить существование первой причины;
- 3) в мире не может господствовать случайность и должен быть источник необходимости;
- 4) все предметы различаются по степени совершенства, и должно быть нечто, представляющее высшую степень реальности и совершенства;
- 5) наличие целесообразности в мире предполагает Бога как ее источника.

Здесь Фома Аквинский использовал концепцию причинности Аристотеля, говоря и о причине как таковой, и о причине движения, и о

целевой причине. Аргумент наличия необходимости также сводится к причине, а в основе четвертого аргумента лежит принцип иерархии, на котором основана вся система Фомы Аквинского.

Соглашаясь с Августином, святой Фома объявляет зло не сущим. Производное от Бога бытие есть благо, а опосредованное волей человека может быть злом. Значит, *нравственная цель* заключается в стремлении к Богу, а блаженство достигается при его созерцании. Благодать Божья - необходимое условие добродетели. Но в отличие от Августина Фома Аквинский считал, что моральный образ действий гарантирует спасение.

Бог представлен в человеке в виде *совести*. Как видим, сходное понятие проходит через всю историю: демон у Сократа, гений у стоиков, искра Божия у христиан.

Следуя Аристотелю, Аквинат разделял добродетели на умственные и нравственные, но как христианин добавлял к ним и богословские, считая их наивысшими: это *вера, надежда, любовь*.

Хотя основными философскими темами в эпоху схоластики были те, которые исходили из религиозных задач; поэтому средневековая философия названа «служанкой богословия». Однако, в дальнейшем больше стали выходить на поверхность собственно философские проблемы все в той же религиозной упаковке. Одна из таких проблем - о реальном существовании идей; восходит она к временам античности.

## **21. Спор номиналистов и реалистов о природе универсалий**

Один из центральных моментов средневековой философии - *спор между реалистами*, которые признавали существование идей (их тогда называли универсалиями), и *номиналистами*, которые полагали, что идеи формируются в мозгу человека как обобщения многообразного мира единичных вещей.

Этот спор вышел из недр античности, трансформировался он в Новое время в спор между объективными и субъективными идеалистами.

Спор между реалистами и номиналистами стимулировался основной задачей схоластики - разумного обоснования веры, доказательства бытия Бога. Попытка оказалась безуспешной; мнения *номиналистов*, последователей патристики, с представлением о непостижимо мистической природе веры в Бога, мешали примирению

разума и веры. В то же время номинализм подрывал основы веры в Бога, способствуя освобождению философии от подчинения религии.

Они полагали, что универсалии существуют лишь в человеческом разуме; они отрицали не только наличие общего в конкретной единичной вещи, но и его существование до вещи. Универсалии для них – это всего лишь имена (Росцелин) вещей; их существование сводится только к колебаниям голоса. Существует лишь индивидуальное, оно может выступать предметом познания.

*Реалисты* Иоанн Скот Эриугена и Фома Аквинский считали, что общее существует в неразрывной связи с единичным, является его формой. Они сформулировали концепцию о типах существования универсалий.

Универсалии существуют трояким образом:

- ✓ до вещей – в божественном разуме;
- ✓ в самих вещах – как их сущность;
- ✓ после вещей, т.е. в человеческом разуме как результат обобщения и абстракции.

Такая стратегия решения вопроса носит название умеренного реализма (крайний реализм утверждает, что общее существует только вне вещей).

Христианство было господствующей доктриной в западном мире на протяжении Средних веков. Но постепенно статус его стал снижаться. Этому способствовали новшества в католичестве, которые вызвали отрицательную реакцию населения, например выпуск индульгенций, купив которые верующий считался прощенным за свои грехи. Орден иезуитов прославился гонениями на еретиков и инакомыслящих, а инквизиция ужасала своими жестокими мерами.

Против крайностей реализма и номинализма выступил *Пьер Абеляр* (1079—1142). Он выработал примирительную объединяющую форму – *концептуализм*. Абеляр считал: универсалии не обладают самостоятельной реальностью, реально существуют лишь отдельные вещи. Однако универсалии получают известную реальность в сфере ума в качестве понятий. Именно понятия представляют собой результат абстрагирования, умственного обособления и обобщения отдельных свойств вещей.

Согласно Абеляру, *достоверное знание можно получить только посредством чувственного созерцания*, поскольку только с его помощью можно схватить единичное. Универсалиям (дереву, человеку) тоже соответствует созерцание, но смутное. С познавательной точки

зрения универсалии являются лишь образом, извлекаемым мышлением из многих единичностей, сходных по природе. Абстрактным понятиям, например «человечность», в реальности ничто не соответствует. Такие понятия – источник формирования мнения, а не знания, которое в конечном итоге всегда опирается на созерцание.

## 22. Философия Возрождения

Средние века заканчиваются XIV веком и начинается эпоха Возрождения (Ренессанс), за которой, в XVII веке, наступает Новое время. В средневековье господствовал *теоцентризм*, теперь наступает час *антропоцентризма*: в центре философских изысканий – человек. В философии же эпохи Возрождения два центра — Бог и человек. Это соответствует тому, что эпоха Возрождения является переходом от средних веков к Новому времени.

Эпоха Возрождения обозначилась переворотом в системе ценностей и способе философствования; человек стал считаться высшей ценностью. Основная черта культуры этой эпохи – развитие индивидуализма в сфере мировоззрения и всестороннее проявление индивидуальности в общественной жизни.

Одна из характерных черт Возрождения – гуманизм (идея о том, что благо человека – основная цель социального и культурного развития, отстаивает ценность человека как личности). Особенностью также является и возврат к наследию античной культуры: возрос интерес к изучению античных текстов, в искусстве стали использоваться языческие сюжеты. Важное место в культуре Ренессанса занимала философия.

*Характерные особенности философии Ренессанса:*

- ✓ антисхоластическая направленность воззрений и работ мыслителей эпохи;
- ✓ формирование пантеистической картины мира, выразившейся в отождествлении Бога и природы;
- ✓ антропоцентризм: человек становится не только важнейшим объектом философской рефлексии, но и центральным звеном всей цепи космического бытия. Обращение к человеку, его земному существованию ознаменовало начало новой культурной эпохи.

• *Сдвиг в сторону антропоцентризма.* Внимание возрожденческих философов направлено по преимуществу на человека, именно он становится адресатом философского интереса. Мыслителей

интересуют уже не столько религиозные вопросы, сколько сам человек; его природа, самостоятельность, творчество, самоутверждение; наконец красота человека. Истоки такого философского интереса во многом определились переходом от феодально-сельского к буржуазно-городскому образу жизни и индустриальному хозяйству. Самим ходом истории выявлялась особая роль творчества человека, его активности.

- *Понимание человека как творческой личности.* Сдвиг в сторону антропоцентризма означал понимание творчества как первостепенного достоинства человека. В средние века считалось, что творчество является прерогативой Бога. Теперь же считают по-другому. Человек, полагает *Фичино*, могущественен подобно Богу. Он в состоянии и должен реализовывать себя и в искусстве, и в политике, и в технике. Человек эпохи Возрождения стремится максимально расширить поле своих дерзаний. Так, *Леонардо да Винчи* - живописец и изобретатель, *Микеланджело* - живописец и поэт; они к тому же были талантливыми философами.

- *Эстетика* - доминирующий аспект философии Возрождения. В средние века была широко распространена моралистика, утверждавшая и культивировавшая совершенство в аскезе. Отношение к телесному, природному, способному, как считалось, умалить достоинство божественного, вызывало подозрения. Возрожденческое мировоззрение выдвигает на первый план не мораль, а *искусство*; и вместе с искусством центральное место занимает предмет *прекрасного*. Главным объектом искусства становятся человеческое тело, безмерное любование его красотой. Отнюдь не случайно необычайного расцвета достигает живопись. Работы художников-гениев *Леонардо да Винчи*, *Микеланджело*, *Рафаэля Санти*, *Альбрехта Дюрера* и др. являются на все времена совершенными как образцы понимания Прекрасного.

- *Гуманизм* есть воззрение, основывающееся на самоценности человека как личности, его праве на свободу, счастье, благополучие. Гуманизм имел длительную предысторию в античности и средневековье, но как широкое общественное движение, имеющее важнейшие политические, социальные и нравственные приложения, он складывается впервые именно в эпоху Возрождения. Спор шел принципиальный - о новом мировоззренческом, нравственном и политическом идеале. Критике и осмыслению подвергалась схоластика, т.е. бесплодное, оторванное от жизни умствование.

В стремлении достигнуть справедливого общественно-государственного устройства в Италии вводилось парламентское



правление. Также велся поиск путей согласования интересов людей. Основу человеческих отношений, считали гуманисты, составляют любовь, дружба, взаимоуважение, что не противоречит защите частного интереса и индивидуализма.

Гуманисты разработали новый подход к пониманию природы и сущности человека: в нем решающую роль играли понятие «*деятельность*». Таким образом, в философии гуманистов человеческая личность становится ценной не в связи с социальным происхождением или положением в сословной иерархии, а исключительно в силу личных заслуг и плодотворной деятельности.

Во второй половине XV в. в гуманистическом направлении появились новые идеи. Например, идея достоинства личности указывала на особые человеческие свойства по сравнению с другими живыми существами и ставила человека в центр мироздания. В этой связи показательно также творчество *Данте*, поставившем вопрос об истинном благородстве человека.

Гуманисты не были еретиками или атеистами, но они кардинальным образом расходились с догматической христианской традицией, утверждавшей первенство Бога и вторичность человека. Гуманисты ставили на первый план человека и считали, что его нужно освободить от печати первородного греха, которым его «наградило» христианство. Мыслители считали, что человек прекрасен, как существо творческое, созидательное; но также они видели и недостатки, и пороки людей. Сущностной чертой гуманизма стала его антиклерикальная направленность – ограничение церкви и духовенства на власть в обществе.

## **23. Философия рационализма**

Новое время (XVII – XVIII вв.) – это эпоха развития товарно-денежных отношений и начало капиталистического производства в Европе. В связи с интенсивным развитием промышленности, мореплавания, торговли и под влиянием великих географических открытий кругозор европейских ученых резко расширился. Великие научные открытия создали новое естествознание. Оно соединило теорию, сформулированную на языке математики, с запланированными наблюдениями и экспериментами. Стремительно развиваются новые отрасли естествознания: механика, физика, химия, экспериментальная биология. Накопление сложных научных проблем обостряет

потребность в философском анализе знаний – в выработке общей методологии познания.

Одним из главных направлений философии Нового времени явился рационализм, который выдвигал на первый план проблемы логических оснований науки.

*Основное положение рационализма:* главный источник знания – идеи, т.е. мысли и понятия, изначально присущие человеку или являющиеся его врожденными способностями.

В философии Нового времени появляются понятия *субъекта и объекта*, причем понимание субъекта - это не только человек, но также все активное и индивидуальное, как основа сущего. Декарт поднял субъекта на головокружительную высоту; еще две выдающиеся философские системы, базирующиеся на субъекте, создали Кант и Гегель. Субъект стал не только мерой (по Протагору и античным софистам), но и основанием всех вещей. Объектом же будут называться не только независимо от человека существующие предметы, но и все пассивное, что противостоит субъекту как активному началу.

#### *Теория познания.*

Для античной философии главной была этика, для средневековой - теология, для новоевропейской - теория познания. Не как вести себя в мире, а как познать его - вот основной вопрос новой философии. Большинство философов Нового времени вопрос «что есть человек?» (в том числе И. Кант) считали главным, рассматривали человека прежде всего как на познающее существо.

Такой сдвиг интересов был вызван тем, что господствующей отраслью культуры в Новое время стала наука, и философия переориентировалась на те вопросы, в решении которых наука была в наибольшей степени заинтересована.

Р. Декарт, Д. Локк, Г. Лейбниц, Д. Юм, И. Кант занимались философским обоснованием науки, по-своему отвечая на вопрос Аристотеля: «...если ничего не существует помимо единичных вещей - а таких вещей бесчисленное множество, — то как возможно достичь знания об этом бесчисленном множестве? Ведь мы познаем все вещи постольку, поскольку у них имеется что-то единое и тождественное и поскольку им присуще нечто общее»<sup>8</sup>. Суть этого общего и пыталась раскрыть новая философия.

---

<sup>8</sup> Аристотель. Метафизика. С.109.

*Р. Декарт* (1596—1650) - родоначальник новоевропейской философии, подобно Сократу, отказался «от всех суждений, принятых человеком ранее на веру», и писал, «что то небольшое, что я узнал до настоящего времени, почти ничто в сравнении с тем, чего я не знаю и что я не отчаиваюсь узнать»<sup>9</sup>.

Философия возвращалась к здравому смыслу. Как Сократ предпочитал не рассуждать о небесном и божественном, поскольку о нем ему ничего не известно, так и Декарт, «узнав... что истины, познаваемые путем откровения, выше нашего разумения... не осмелился сделать их предметом... слабых суждений и полагал, что для успешного их исследования нужно иметь некое сверхъестественное содействие неба и быть более, чем человеком».

Декарт освободил философию от власти религии, как Сократ освободил ее от власти мифологии. Наступило возрождение философии как часть возрождения культуры. Были обретены нити, потерянные Средневековьем, восстановлена преемственность, престиж философии резко взлетает вверх. «Философия... одна только отличает нас от дикарей и варваров... каждый народ тем более гражданственен и образован, чем лучше в нем философствуют», - пишет Декарт.

Как и Сократ, Декарт призывает познать прежде всего самого себя. Но декартовский человек - субъект и находится в основании всего. Первый принцип метафизики Декарта - «я мыслю, следовательно, я существую». «В то время как я готов мыслить, что все ложно, необходимо, чтобы я, который так мыслит, был чем-нибудь». О самом своем существовании человек узнает только потому, что он мыслит.

Не только мысль, но мыслящий человек становится в основание сущего.

Декарт основатель философии как рационального подхода к целостному бытию и для него большое значение имело наличие метода.

Сократ боролся против предрассудков софистов и обывательских суждений толпы; то же делал Декарт, выражая сомнение в истинности общепринятого мнения. Его сомнение не убеждение агностика, а предварительный прием. Можно сомневаться даже в существовании внешнего мира, но если я сомневаюсь, я мыслю, следовательно, существую.

---

<sup>9</sup> Декарт Р. Размышления о методе // Избр. произведения. М., 1950. С.270, 308.

Критерием истинности познания Декарт признает ясность и отчетливость идей. Его ясность и отчетливость сродни аристотелевой очевидности: «А самое достоверное из всех начал — то, относительно которого невозможно ошибиться, ибо такое начало должно быть наиболее очевидным (ведь все обманываются в том, что не очевидно) и свободным от всякой предположительности».

Декарт формулирует правило: «Никогда не принимать за истинное ничего, что я не познал бы таковым с очевидностью... и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и столь отчетливо, что не дает мне никакого повода подвергать их сомнению». Принципы Декарта, в отличие от сократовской майевтики, *методы научного познания*. Тут и анализ, и переход от простого к сложному, и полнота охвата исследуемого предмета. За образец принимается математика. Математическое знание, по Декарту, совершенно достоверно и обладает всеобщностью и необходимостью. Декарт отводил исключительную роль *дедукции*, под которой понимал рассуждение, опирающееся на вполне достоверные исходные положения (аксиомы) и состоящее из цепи также достоверных логических выводов. Достоверность аксиом усматривается разумом интуитивно, без доказательства, с полной ясностью и отчетливостью. Вооруженный интуицией и дедукцией, разум может достичь полной достоверности во всех областях знания. Метод Декарта представляет собой распространение на все познание приемов, применяемых в математике.

Совершенство знания и его объем определяются зависимостью нашего познания от «врожденных идей». О телесных вещах достоверно известно очень немного, гораздо больше - о человеческом духе и еще больше - о Боге. Однако чем дальше мы продвигаемся в познании, тем необходимее данные органов чувств.

Учение Декарта о непосредственной достоверности самосознания, врожденных идеях, интуитивном характере аксиом - опора рационализма Нового времени. Метод Декарта направлен не на спор с другими людьми, как у Сократа, а на овладение бытием, господство человека над силами природы, открытие новых технических средств, усовершенствование природы человека.

Философия Нового времени сформулировала представление о *субстанции* как вещи, которая не нуждается для своего существования ни в чем, кроме себя самой.

По Декарту, восприятие, воление относятся к мыслящей субстанции; к телам относятся величина, т.е. протяжение в длину, ширину и глубину; фигура, движение, расположение и делимость частей и прочие свойства больше относятся к форме тел, чем к содержанию.

Б. Спиноза (1632—1677) – голландский философ-рационалист.

После выделения Декартом двух субстанций возникла проблема их связи. Ее решает Бенедикт Спиноза. Он предположил, что мышление и протяжение представляют собой *два атрибута одной субстанции*. Качественная характеристика единой субстанции раскрывается в понятии атрибута как неотъемлемого свойства субстанции.

Атрибуты субстанции бесконечны, но человеку открывается лишь два из них – протяжение и мышление. Мир представляет собой математическую систему и может быть познан геометрическим способом.

Отсюда следовал вывод, что Бог существует во всех телах природы и во всех точках пространства. Такое представление называется *пантеизмом* (от «пан» - все, «теос» - Бог). Единственная вечная и бесконечная субстанции у Спинозы - «причина самой себя» и всех многообразных вещей - ее порождений. Такая самопричинность мира, по Спинозе, напоминает представление индусов о Брахмане как причине самого себя.

По мнению Декарта, зависимость души от тела проявляется в человеческих страстях. Он сформулировал «естественный закон психофизической обусловленности», в соответствии с которым страсти никогда не исчезают, но более слабые страсти вытесняются более сильными.

Б. Спиноза, подобно Декарту, полагал, что *аффекты*, являющиеся страданием души, проистекают из неадекватного познания. Душевное состояние, необходимое и непосредственно сопровождающее ясное сознание, названо им «интеллектуальной любовью к Богу». По мнению Спинозы, мы ни к чему не стремимся только потому, что это – хорошо. Совсем наоборот, мы потому считаем что-либо добрым, что стремимся к нему, желаем и хотим его. «Мы различным образом возбуждаемся внешними причинами и волнуемся, как волны моря, гонимые противоположными ветрами, не зная о нашем исходе и судьбе». В другом смысле, но сходными словами Б. Паскаль назвал человека «мыслящим тростником», имея в виду его слабость в безбрежном океане Вселенной.

Итак, согласно Спинозе, человек – часть природы; тело и душа человека – взаимно независимы. Чувственное познание составляет первый род знания – *мнение*. Оно зачастую ведет к заблуждению; понимание – вот второй род познания, состоящий из *рассудка и разума*; третий вид познания – *интуиция* – фундамент достоверного знания.

Спиноза *отрицал свободу воли*, которая для него лишь осознанная необходимость. Концепция свободы Спинозы коренным образом отличается от предшествующих представлений: а) от античных философов, которые считали свободой (как Сенека) избавление от внешних обстоятельств; или избавление от внутренних страхов (как Эпикур); б) от представлений средневековых философов о свободе: она дарована Богом человеку по возможности поступать, как он хочет. С точки зрения Спинозы, человек свободен не тогда, когда проявляет своеволие, а когда понимает (осознает) необходимость поступать в соответствии с объективными законами.

*Политико-правовая концепция* Спинозы утверждает: все существующее в природе существует по необходимости. Так, естественное право есть необходимость, отражающая существование природы в целом или какой-либо ее части. Поскольку вся природа существует согласно принципу самосохранения, то этот принцип лежит в основе естественного права; данный закон характерен не только для физического, но и для социального мира. Право базируется на силе и мощи: чем сильнее человек, тем больше у него права, которое берет начало в аффектах и страстях человека. Они же провоцируют конфликты между людьми, делая естественное право пригодным для регулирования социальных отношений. В естественном состоянии закон природы играет с людьми злую шутку: каждый считается только со своими интересами. В результате никто не может надеяться на собственную безопасность.

Индивиды заключают общественный договор, поскольку лишь в государстве достигается обеспечение прав всех людей. В этом смысле государство становится как бы продолжением права естественного, но представляет не индивидуальную волю, а коллективную.

Особенность спинозовской договорной концепции состоит в следующем: естественное право не отменяется государством, поскольку в любом случае человек действует по своей природе, движет ли им польза, надежда или страх. Высшим естественным правом признается государство; именно верховная государственная власть становится источником закона.

*Гражданские права* – это часть естественных прав, которые сохранило государство. Каждый закон, имея в той или иной степени естественную природу, опирается на силу. Необходимость законов – в аффективном начале природы человека; оно побуждает его к поступкам, противоречащим разуму. Право, построенное по принципу поощрения и наказания, призвано уравновесить разумное и аффективное в человеке.

*Готфрид Вильгельм Лейбниц* (1646— 1716) - немецкий философ; считал, что душа еще до всякого реального опыта имеет свои индивидуальные особенности, предрасположенности; от них зависит восприятие внешних впечатлений.

Лейбниц в «Новых опытах о человеческом разуме» подверг критике субстанции Декарта и Спинозы за пассивность; он утверждает, что нельзя понять субстанций (материальной и телесной) без всякой их активности; активность свойственна субстанции вообще. Лейбниц стремился отыскать динамические начала для объяснения многообразия мира. Он утверждал, что все вещи обладают собственной силой, внутренней способностью непрерывно действовать. Это и есть их субстанция.

Возражая Декарту, Лейбниц отмечал, что из одних лишь геометрических свойств тел нельзя вывести физические характеристики - движение, сопротивление, инерцию и т.д. «Протяжение» Декарта Лейбниц назвал явлением, за которым скрывается непространственное, чисто духовное бытие простых субстанций, которые он назвал *монадами*. Монады – духовные субстанции бытия; Лейбниц выделяет их как составляющие всего сущего в мире.

Монады не влияют друг на друга, «они не имеют окон» в мир; каждая монада — это «сжатая вселенная». Согласованность между ними - результат «предустановленной гармонии».

Монады находятся в постоянном изменении и способны к страданию, восприятию и сознанию. Идеальные сущности – монады – отображают в себе всю взаимосвязанную систему субстанций («предустановленная гармония»), где и заложено соответствие бытия и познания. Поэтому Вселенная подобна часам, которые кто-то завёл.

Бог возвышается над телесным миром, породив его и правя в нем. Бог – вместилище всех сущностей и возможностей, которые только можно помыслить. Созданная Богом природа совершенна. В природе максимум сущностей и максимум существования. Человек в этом

смысле противопоставлен природе – максимум результатов достигается с помощью минимальных средств.

Гармония сотворенного Богом мира есть не что иное, как упорядоченное взаимодействие монад. Низшим монадам присущи лишь неясные представления; они составляют неорганический и растительный мир. У животных представления достигают ступени ощущений, а у человека – ясного понимания, осмысленности, разумности.

На представление Лейбница о монадах как «единицах» бытия большое влияние оказало открытие микроорганизмов в биологии с помощью появившегося тогда микроскопа и создание дифференциального исчисления, в основе которого лежит понятие «бесконечно малой величины». Отсюда происходит его положение о монаде; она является величиной бесконечно малой, не телесной, но реально существующей.

Лейбниц дополнил три закона логики Аристотеля *«законом достаточного основания»*, в силу которого мы усматриваем, что ни одно явление не может оказаться истинным или действительным, ни одно утверждение справедливым без достаточного основания, хотя эти основания в большинстве случаев вовсе не могут быть нам известны.

*Философские постулаты Лейбница:*

- разнообразные формы и состояния мира непрерывны ввиду его завершенности и непрерывности;
- универсум существует в виде неразрывной лестницы, благодаря чему все живые существа призваны постоянно трансформироваться из одной формы в другую;
- существует предустановленная гармония, позволяющая всем фрагментам сущего вступать между собой в телесные и внетелесные гармонии.

## **24. Философия английского эмпиризма**

Поиски истины и ее критерия велись также на путях эмпиризма, подчеркивавшего первостепенное значение чувственного опыта. Соперничающие линии рационализма и эмпиризма продолжают традиции соответственно элеатов и Гераклита. В Европе к рационализму больше тяготела немецкая философия, к эмпиризму – английская. Во Франции после Декарта укрепились позиции



материализма, склонного отождествлять эмпирическую реальность с сущностью вещей.

Первым и величайшим исследователем природы в Новое время был английский философ *Фрэнсис Бэкон* (1561—1626). В своих исследованиях он вступил на путь опыта и обратил внимание на исключительную значимость и необходимость наблюдений и опытов для обнаружения истины. Он считал, что философия должна носить прежде всего практический характер. Высшей целью науки он считал господство человека над природой, а «господствовать над природой можно, только *подчиняясь ее законам*». Бэкон провозгласил ставший знаменитым девиз: «*Знание — сила*». В науке «речь идет не только о созерцательном благе, но поистине о достоянии и счастье человеческом и о всяческом могуществе в практике. Ибо человек, слуга и истолкователь природы, столько совершает и понимает, сколько охватил в порядке природы делом или размышлением; и свыше этого он не знает и не может. Никакие силы не могут разорвать или раздробить цепь причин; и природа побеждается только подчинением ей»<sup>10</sup>.

Могуществен тот, кто может, а может тот, кто знает. Путем, ведущим к знанию, является *наблюдение, анализ, сравнение и эксперимент*. Ученый должен, по Бэкону, идти в своих исследованиях от наблюдения единичных фактов широким обобщением, т.е. применять индуктивный метод познания. В своем трактате «Новый органон» Бэкон развил новое понимание задач науки. Именно он дает импульс новой науке в *методологии экспериментального естествознания*, что явится залогом будущего могущества человека. Следуя этой методологии, можно собрать богатую базу научных открытий. Но опыт может дать достоверное знание лишь тогда, когда сознание свободно от ложных «призраков».

«Призраки рода» — это ошибки, вытекающие из того, что человек судит о природе по аналогии с жизнью людей;

«призраки пещеры» заключаются в ошибках индивидуального характера, зависящих от воспитания, вкусов, привычек отдельных людей;

«призраки рынка» — это привычки пользоваться в суждении о мире ходячими представлениями и мнениями без критического к ним отношения;

---

<sup>10</sup> Бэкон Ф. Сочинения: в 2 т. М., 1971. Т. 1. С.83.

«призраки театра» связаны со слепой верой в авторитеты.

Путь преодоления «призраков» – обращение к опыту и обработка его с помощью *индукции*. Индукция, «выведение аксиом из опыта» – исходит, по Бэкону, из восприятия отдельных фактов и, поднимаясь шаг за шагом, доходит до самых общих положений, составляя *основу научного метода*.

Не ссылаться ни на какие авторитеты — таков был принцип науки Нового времени; в качестве девиза было избрано изречение Горация: «Я не обязан клясться ничьими словами, кто бы он ни был». Истинную связь вещей Бэкон видел в определении естественной причинности.

Согласно Бэкону, наука, подобно воде, имеет своим источником или небесные сферы, или землю. Она состоит из *двух видов знания*: 1) внушается Богом; 2) берет начало от органов чувств. Наука, таким образом, делится на теологию и философию.

Бэкон стоял на позиции двойственной истины: есть *истина религиозная и «светская»*. При этом он требовал строгого разграничения сфер компетенции этих видов истины. Теология ориентирована на трактовку Бога, но тщетно стремление человека достичь осмысления Бога естественным светом разума. Вера в Бога достигается путем откровения; «светская» истина постигается опытом и разумом

В своем труде «Великое восстановление наук» Бэкон писал: «Чтобы глубже проникнуть в тайны самой природы... нужно без колебания вступать и проникать во все такого рода тайники и пещеры, если только перед нами стоит одна цель — исследование истины»<sup>11</sup>.

Как и Декарт, Бэкон высоко ценил значение научного метода, который, подобно циркулю, стирает различие индивидуальных способностей и дает каждому возможность начертить самый правильный круг. Особенное значение в его философии придается научному эксперименту: «Лучше рассекать природу на части, чем отвлекаться от нее». Он призывал «испытывать природу» с помощью эксперимента, который «заставляет» природу раскрывать свои тайны.

В утопическом произведении «Новая Атлантида» Бэкон дал образ идеального государства. Но если в платоновской Атлантиде главный упор делается на идеальные принципы управления, то у Бэкона, в соответствии с мировоззрением Нового времени, надеяться нужно на

---

<sup>11</sup> Бэкон Ф. Указ. Соч. С.153.

научно-технические достижения; благосостояние жителей напрямую зависит от знаний.

*Джон Локк* (1632—1704) - представитель английского эмпиризма; был противником подчинения знания откровению и утверждал, что вера не может иметь силу авторитета перед лицом ясных и очевидных опытных данных. Вместе с тем Локк писал: «Мы можем знать достоверно, что Бог есть. Хотя Бог не дал нам врожденных идей о себе, хотя *Он* не запечатлел в нашем уме никаких первоначальных знаков, по которым можно было бы прочесть о *Его* бытии, однако *Он* дал нам способности, которыми наделен наш ум, и тем оставил о себе свидетельство... Бог в изобилии снабдил нас средствами открывать и познавать *Его*, насколько это необходимо для цели нашего бытия и для нашего счастья»<sup>12</sup>.

Отвергая точку зрения Декарта о врожденных идеях, Локк полагал, что все наши знания мы черпаем из опыта, ощущений. Люди не рождаются с готовыми идеями. Голова новорожденного — чистая доска (*tabula rasa*), на которой жизнь рисует свои узоры — знание. Так Локк обосновывал *сенсуализм* в противоположность рационализму. О врожденных идеях Локк утверждал: если бы идеи были врожденными, они были бы известны одинаково как ребенку, так и взрослому, как идиоту, так и нормальному человеку. Нет ничего в уме, чего раньше не было в ощущении, — основной тезис Локка. Ощущения получаются в результате действия внешних вещей на наши органы чувств. В этом состоит внешний опыт. Внутренний же опыт (рефлексия) есть наблюдение ума за своей деятельностью и способами ее проявления. Однако в трактовке внутреннего опыта под влиянием рационализма Локк все же допускает, что уму присуща некая спонтанная сила, не зависящая от опыта, что рефлексия помимо внешнего опыта порождает идеи существования, времени, числа. Отрицая врожденные идеи как внеопытное и доопытное знание, Локк признавал наличие в разуме определенных задатков, или предрасположенности, к той или иной деятельности.

Он выделил *три вида знания* по степени его очевидности: исходное (чувственное, непосредственное), дающее знание единичных вещей; демонстративное знание через умозаключение, например через сравнение и отношение понятий; высший вид — интуитивное знание,

---

<sup>12</sup> Локк Дж. Избранные философские произведения: в 2 т. М., 1967. Т. I. С. 600.

т.е. непосредственная оценка разумом соответствия и несоответствия идей друг другу.

Развивая идеи Т. Гоббса о связи языка и мышления, Локк выдвинул *понятие семиотики* как общей теории знаков и их роли в познании. Он оказал огромное влияние не только на последующее развитие философии, но наметил диалектику врожденного и социального; в этой части своей философии во многом определил дальнейшее развитие педагогики и психологии.

Английский философ *Джордж Беркли* (1685—1753) - представитель субъективного идеализма, выступал с критикой понятий материи как вещественной основы (субстанции); критикой тел по теории И. Ньютона о пространстве какместилище всех природных тел; критикой учения Дж. Локка о происхождении понятий материи и пространства.

Беркли не без тонкости заметил: в основе понятия материи лежит допущение, будто мы можем, отвлекаясь от частных свойств вещей, образовывать отвлеченную идею общего для всех них вещества как некоего субстрата. Однако это, по Беркли, невозможно: у нас нет и не может быть чувственного восприятия материи как таковой; наше восприятие каждой вещи разлагается без какого-либо остатка на восприятие известной суммы отдельных ощущений или «идей». И в самом деле, в таком случае от материи ничего не остается: она как бы растворяется в некоторой «туманной» неопределенности, которая вообще ни на что не может воздействовать. Отсюда афористический постулат Беркли: «Быть — значит быть в восприятии». А если, скажем, данная береза никем не воспринимается, что же — она перестает существовать!? Беркли на это возражал примерно так: тогда ее воспринимают другие люди или вообще живые существа. А если все они заснули и отключились от восприятия? Беркли на это возражал так: Бог как вечный субъект всегда все воспринимает.

Но рассуждение с атеистических позиций приводит к следующему выводу. Если Бога нет, тогда то, что мы считаем материальными объектами, должно иметь скачкообразное бытие: внезапно возникнув в момент восприятия, они тут же исчезали бы, как только выпадали бы из поля зрения воспринимающих субъектов. Но, утверждал Беркли, так уж сложилось: что благодаря постоянному бдению Бога, вызывающего в нас идеи, все на свете (деревья, скалы, кристаллы и т.д.) существует постоянно, как и полагает здравый смысл.

Беркли — привлекательный писатель, обладавший изящным стилем (причем свои многочисленные работы он написал до 28 лет!). Он был не только священником (епископ в Клойне, Ирландия) и философом, но и психологом. Беркли стремился доказать, что мы воспринимаем лишь свойства вещей, т.е. то, как эти вещи воздействуют на наши органы чувств, но мы не схватываем сути самой вещи, а ведь свойства весьма относительно к воспринимающему субъекту. Чувственные впечатления — это феномены психики. Если у вас одна рука холодная, а другая теплая, опустите руки в теплую воду, и вы почувствуете одной рукой холод, а другой — тепло. Беркли доказывает верную мысль — об относительности наших восприятий, их зависимости от состояния субъекта. Все это верно, однако это не спасает Беркли от крайних выводов, ведущих к субъективному идеализму.

Несколько иную концепцию развивал английский философ Дэвид Юм (1711—1776), продолжив ее в направлении к *агностицизму*.

На вопрос о том, существует ли внешний мир, Юм отвечал уклончиво: «Не знаю»; ведь человек не в силах выйти за пределы своих собственных ощущений и понять что-либо вне себя.

Для Юма достоверное знание может быть только логическим; предметы исследования, которые касаются фактов, не могут быть доказаны логически, они выводятся из опыта. Опыт же Юм трактовал как поток «впечатлений», причины которых неизвестны и непостижимы. Поскольку опыт нельзя обосновать логически, постольку опытное знание не может быть достоверным. Так, в опыте нам дано сначала одно впечатление о некотором явлении, а затем другое. Но из того, что одно явление в опыте предшествует другому, логически недоказуемо, что одно (первое) есть причина другого. Ведь то, что принято считать следствием, полагает Юм, не содержится в том, что считается причиной. Следствие невыводимо из природы причины и непохоже на нее. Мы лишь наблюдаем, что во времени следствие появляется за причиной; но - это чисто психологический факт, из которого никак нельзя делать вывод: после этого - значит поэтому. Само по себе это положение верно и не может вызвать возражений. Но отсюда Юм делал неверный вывод о невозможности познания объективного характера причинности. Отрицая объективную причинность, он допускает наличие субъективной причинности в виде порождения идей (образов памяти) чувственными впечатлениями. Юм утверждал, что источником нашей практической уверенности служит

не теоретическое знание, а вера. Так, мы уверены в ежедневном восходе солнца. Эта уверенность исходит из привычки видеть данное явление повторяющимся.

Юм был не только философом: он и историк, и экономист, и публицист.

## 25. Теория познания и онтология И.Канта

Одним из величайших умов человечества, основоположником немецкой классической философии является *Иммануил Кант* (1724—1804). Не только в философии, а и в конкретной науке Кант был глубоким, проницательным мыслителем. Разработанная им гипотеза происхождения Солнечной системы из гигантской газовой туманности до сих пор является одной из фундаментальных научных идей астрономии. Кроме того, он выдвинул идею распределения животных по порядку их возможного происхождения, а также идею естественного происхождения человеческих рас.

Философские воззрения Канта существенно менялись по мере его духовного развития. Если до начала 80-х гг. XVIII в. его интересовали главным образом естественнонаучные вопросы, то потом он погружается в так называемые метафизические, т.е. общеполитические, проблемы бытия, познания, человека, нравственности, государства и права, эстетики, т.е. всей системы философии.

Развитие новоевропейской философии строилось на 3-х основаниях: общей логики развития философии; логике ее развития в пределах данного круга; национальных особенностях народов Европы. В соответствии с этим Кант (как в свое время Платон, синтезировавший главные взгляды своих предшественников) *соединил рационализм с эмпиризмом*; от первого взял представление о самостоятельности и автономности разумного в человеке, а от второго – опыт как критерий истинности суждений об окружающем мире.

Всякая концепция жизненна потому, что ограничена, и чем больше у нее граней, тем она ярче блестит (как у драгоценных камней). Когда говорят: автор что-то не учел, – не понимают, что если бы он все учел, то не было бы оригинальной системы. Но гений может так взглянуть на проблему, что сразу становится видна ущербность соперничающих точек зрения. После этого проблема вообще или на время закрывается.

Попытку синтеза рационализма и эмпиризма предпринял Лейбниц, добавив к системе Локка «нет ничего в интеллекте, чего не

было бы в опыте» свое «кроме интеллекта». Осталось выяснить, *что же есть разум*, и это взял на себя Кант.

Декарт говорил о врожденных идеях, Лейбниц – о врожденных принципах. Кант обобщил эти взгляды в представление об *априорных* (доопытных) формах восприятия и мышления. Близко подошел к Канту Юм: «Эта связь чувствуемая нашим духом... и есть то чувство или впечатление, от которого мы производим идею силы или необходимой связи». Таким образом, разум как бы предрасположен к выводу о необходимой связи между явлениями.

«Лишите материю всех ее представимых качеств как первичных, так и вторичных, и вы до некоторой степени уничтожите ее, оставив только какое-то неизвестное, необходимое нечто, в качестве причины наших восприятий» (Д.Юм). Это нечто Кант назвал «*вещью в себе*», т.е. вещью, внутренние характеристики которой, независимые от человека, недоступны познанию.

Кант переосмыслил проблему истинности чувственных восприятий, которая пришла из античности. Демокрит полагал, что восприятия ложны, а истинны вневещные атомы. Эпикур считал чувственные данные истинными. Аристотель и стоики занимали промежуточную позицию, признавая одни чувственные восприятия истинными, а другие ложными. Рационалисты ближе к Демокриту, эмпирики – к Эпикуру; позиция Локка аналогична Аристотелю.

Кант, приняв в качестве критерия истинности согласованность разумного с чувственным, ушел от решения вопроса об истине в абсолютном смысле. Примирить рационализм с эмпиризмом Кант попытался с помощью *практического разума*, продолжая линию скептиков, которые не собирались бороться против житейской практики. В сфере чувственных восприятий все истинно, что подтверждается практическим разумом, но *это истины субъекта*, а не мира самого по себе.

Гипотезой об априорных основах познания Кант спасал науку от юмовского скептицизма, хотя сама эта гипотеза эмпирически не проверяема.

Кант отрицал знание как воспоминание и способность мышления как такового проникать в суть вещей. Он начинает с проверки доводов разума чувственными данными. При этом сразу лишается смысла вопрос об истинности Платонова «мира идей» и самостоятельной сферы духа. У Канта выводы определяются исходными посылками. Ведь если истины мышления нуждаются в проверке органами чувств,

значит, сфера духа не имеет самодовлеющего значения и бессмысленно говорить об истинности объективного существования идей. Кант считает, что «чистый» разум, т.е. разум, в котором отсутствует информация, получаемая органами чувств, не способен что-либо доказать; тогда стало быть, недоказуемы и его исходные посылки. Поэтому основная работа Канта так и называется «Критика чистого разума».

Своеобразие Канта в том, что он анализирует возможности разума, исходя из убеждения в истинности только чувственных данных. До Канта этим занимались, как правило, те, кто считал разум источником истины. Например, Декарт из того, что протяжение может мыслить само по себе, выводил его истинность. Кант из этой же посылки выводит его априорность и субъективность.

Кант отвергает метафизику как внечувственное исследование бытия. Мышление по самой своей природе, по его мнению, впадает в противоречия (*антиномии*), когда оно хочет познать бесконечное и не опирается на данные органов чувств. *Четыре антиномии*, рассмотренные Кантом, касаются вопросов:

является ли мир ограниченным или неограниченным в пространстве и времени;

делима ли материя до бесконечности или состоит из атомов;

обусловлено ли все совершающееся в мире причинной связью, или в мире существует свобода;

принадлежит ли к миру (как часть его, или как его причина) – безусловно необходимое существо, или такового нет.

Заслугой Канта можно считать четкость выводов, но не первенство в постановке вопроса об антиномиях. Еще Паскаль высказал то, что Кант потом пытался обосновать и использовать для критики «чистого» разума. «Одинаково непостижимы положения, что есть Бог и что нет его, что есть душа в теле и что нет в нас души, что сотворен мир и что не сотворен, что есть первородный грех и что нет его».

В своей теории познания Кант часто рассматривает и собственно антропологические проблемы. Он выделяет в познании такой феномен духа, как *трансцендентальная апперцепция*, т.е. единство сознания, составляющее условие возможности всякого познания. Это единство есть не результат опыта, а условие его возможности, форма познания, корнящаяся в самой познавательной способности. Кант отличал трансцендентальную апперцепцию от единства, характеризующего эмпирическое Я и состоящего в отнесении сложного комплекса



состояний сознания к нашему Я как его центру, что необходимо для объединения всего многообразия, данного в опыте и образующего содержание всех переживаний Я. Это гениальная идея великого мыслителя.

Канта справедливо критикуют за то, что он отказывается признать адекватность нашего знания вещам. Согласно Канту, мы познаем только явления — мир вещей самих по себе нам недоступен. При попытке постигнуть сущность вещей наш разум впадает в противоречия. Следует сказать: в рассуждениях Канта есть доля правды, так как познание и в самом деле неисчерпаемо. Это бесконечный процесс все более и более глубокого проникновения в объективную реальность, а она бесконечна. Но это не дает основания отрывать мир явлений от мира «вещей в себе». Между ними нет непроходимой пропасти. Пусть даже, по Канту, формы и создаются целиком творчеством духа, все же трудно допустить, чтобы предметы, к которым постоянно применяются эти формы, не окрашивали бы их в свой собственный цвет. Ведь в той или иной мере сущность «вещи в себе» так или иначе высвечивается в явлении. При этом мы не должны забывать, что наши знания, при всей их глубине, все же в целом относительны. Скрупулезно разрабатывая свою концепцию о «вещах в себе», Кант имел в виду, что в жизни индивида, в нашем отношении к миру и человеку есть такие глубины тайн, такие сферы, где наука бессильна. Примером этого являются, в частности, поведенческие акты человека, его поступки, отвечающие принципу детерминации, причинной зависимости. Но, по Канту, человек живет в двух мирах. С одной стороны, он часть мира явлений, где все детерминировано, где характер человека определяет его склонности, страсти и условия, в которых он действует. Но с другой, помимо этой эмпирической реальности у человека есть иной, сверхчувственный мир «вещей в себе», где бессильны привходящие, случайные, непостижимые и непредвидимые ни импульсы у самого человека, ни стечение обстоятельств, ни диктующий свою волю нравственный долг. Отсюда Кант делает вывод: свобода и есть и ее нет. Это верно. Такое противоречие Кант именует антиномией свободы. Он говорит и об иных антиномиях, например об антиномии конечного и бесконечного. В результате он приходит к выводу: Бог - «абсолютно необходимая сущность». Искренне верить в Бога - значит быть добрым, значит быть вообще истинно нравственным.

## 26. Философия Гегеля

*Георг Вильгельм Фридрих Гегель* (1770— 1831) крупнейший немецкий философ, создатель единой философской системы.

Гегель развил учение *о законах и категориях диалектики*, впервые в систематизированном виде разработал основные принципы диалектической логики. Кантовской «вещи в себе» он противопоставил диалектический принцип: сущность проявляется, явление существенно.

Гегель, усматривая в жизни природы и человека имманентную силу абсолютной идеи; она движет мировой процесс и раскрывает себя в нем. Он утверждал, что категории суть объективные формы действительности, в основе которой лежит «мировой разум», «абсолютная идея» или «мировой дух». Это деятельное начало, давшее импульс к возникновению и развитию мира. Деятельность абсолютной идеи заключается в мышлении, цель - в самопознании.

В процессе самопознания разум мира проходит три этапа:

- ✓ пребывание самопознающей абсолютной идеи в ее собственном лоне, в стихии чистого мышления (логика, в которой идея раскрывает свое содержание в системе законов и категорий диалектики);
- ✓ развитие идеи в форме “инобытия” в виде явлений природы (развивается не сама природа, а лишь категории);
- ✓ развитие идеи в мышлении и в истории человечества (история духа). На этом последнем этапе абсолютная идея возвращается к самой себе и постигает себя в форме человеческого сознания и самосознания.

Эта позиция Гегеля отражает его панлогизм (от греч. *pan* — все и *logos* — мысль, слово), восходящий к Б.Спинозе и тесно связанный с признанием бытия Бога. По словам Гегеля, «половинчатая философия отделяет от Бога, истинная же философия приводит к Богу». Дух Бога, по Гегелю, не есть дух над звездами, за пределами мира, но Бог присутствует вездесущно. В своих трудах Гегель выступает как биограф мирового духа. Его философия не претендовала на предвидение того, что предпримет в будущем этот дух: о его действиях можно узнать лишь после их свершения. Философия не в состоянии предвидеть будущее.

Огромная заслуга Гегеля заключается в установлении в философии и общем сознании истинных и плодотворных понятий: процесса, развития, истории. Все находится в процессе - не существует

никаких безусловных границ между различными формами бытия, нет ничего отдельного, не связанного со всем. Философия и наука приобрели во всех сферах генетический и сравнительный методы.

Философские взгляды Гегеля пронизаны идеей развития. Он считал, что невозможно понять явление, не уяснив всего пути, который оно совершило в своем развитии; развитие происходит не по замкнутому кругу, а поступательно от низших форм к высшим; в этом процессе совершается переход количественных изменений в качественные; источником всякого развития являются противоречия: противоречие движет миром, оно есть «корень всякого движения и жизненности», оно составляет принцип всякого самодвижения. В философской системе Гегеля действительность представлена как цепь диалектических переходов.

Однако гегелевская философия проникнута глубоким внутренним противоречием. Что же это за противоречие? Метод, разработанный Гегелем, направлен на бесконечность познания. Поскольку же объективной основой его является абсолютный дух, а целью - самопознание этого абсолютного духа, постольку познание конечно, ограничено, т.е. система познания, пройдя цикл познавательных ступеней, завершается последней ступенью - самопознанием, реализацией которого является сама философия Гегеля. По Гегелю, его философская система - высшее откровение человеческого и божественного духа, последнее и окончательное слово всемирной истории философии.

## **27. Философия Л.Фейербаха**

*Людвиг Фейербах* (1804—1872) - немецкий философ, создатель одного из вариантов антропологического материализма. В молодости - ученик и страстный поклонник идей Г. Гегеля, впоследствии - его непримиримый критик, особенно во взглядах на религию.

Будучи материалистом, Фейербах отстаивал принцип восхождения от материального к идеальному, т.е. он рассматривал идеальное как нечто производное от определенного уровня организации материального. Парадокс, однако, заключается в том, что являясь материалистом, он не считал себя материалистом.

Фейербаху импонировала идея «реального чувствующего человека». Характерной чертой его материализма был *антропологизм*, заключающийся в понимании человека как высшего продукта природы, рассмотрении человека в неразрывном единстве с ней. Природа -

основа духа. Она же должна стать основой новой философии, призванной раскрыть земную сущность человека, которого природа наделила чувствами и разумом и психика которого зависит от его телесной организации, обладая вместе с тем качественной спецификой, несводимой к физиологическим процессам. Однако «природная» сторона в человеке Фейербахом гипертрофировалась, а социальная - недооценивалась.

Из всех человеческих чувств Фейербах выделял *чувство любви*, имея в виду нравственную любовь. Не вникая во все тонкости гносеологии, он сосредоточился на проблеме нравственной сути религии, что нашло свое выражение в его основном труде «Сущность христианства».

Исходным пунктом воззрений Фейербаха является идея, выраженная в концептуальном афоризме: «Не бог создал человека, а человек создал Бога». Тайну христианства Фейербах усматривал в объективировании человеком своих сил, придав им потусторонний, отчужденный от самого человека смысл. По Фейербаху, религия - не просто продукт человеческого невежества, как полагали некоторые авторы. Она обладает множеством достоинств: в религии нельзя не видеть предписания к благоговейному отношению человека к человеку, в первую очередь к возвышенному чувству взаимной любви.

Сосредоточившись на человеке, на его чувствах дружбы и любви, афористично ярко характеризую любовь, в частности в брачных отношениях, Фейербах стремился именно на этих нравственно-психологических началах создать теорию созидания общества, в котором царствовали бы любовь и справедливость. Видимо, этим объясняется то, что он вступил в ряды социал-демократической партии и проповедовал идеалы социальной справедливости.

## **28. Постклассическая философия**

С середины XIX в. начинается новый этап – современная философия. В последнее время широко издаются труды философов XIX – XX вв.

Современная философия включает в себя учения, тяготеющие и к рационалистическому, и к иррационалистическому направлениям. В западном философском мышлении преобладают тенденции сциентизма, антропологизма и в какой-то мере религиозности; на первое место выходят проблемы историософии, гносеологии и аксиологии. В философском ракурсе рассматриваются вопросы экологии.

## Рационалистическое направление

Рационализм полагает разум основой познания и поведения человека. Рационализм близок сциентизму – мировоззренческой позиции, признающей научное знание наивысшей культурной ценностью и достаточным условием ориентации человека в мире.

### Позитивизм О. Конта

Позитивизм — философское направление, утверждающее, что источником подлинного, «положительного» (позитивного) знания могут быть лишь отдельные конкретные (эмпирические) науки и их синтетические объединения, а философия как особая наука не может претендовать на самостоятельное исследование реальности.

Основателем этого направления является *Огюст Конт* (1798—1857), еще в 30-х гг. XIX в. он ввел этот термин. Положительная философия, согласно Конту, может стать единственной твердой основой для социальной организации, благодаря которой прекратится кризис, так долго испытываемый наиболее цивилизованными нациями. Не нужно доказывать, продолжает он, что миром управляют и двигают идеи или, другими словами, что весь социальный механизм основывается окончательно на мнениях. Именно умственное безначалие является основанием великого политического нравственного кризиса современных обществ. Действительно, величайшее зло состоит в глубоком несогласии, существующем в настоящее время между умами относительно всех основных начал, твердость и определенность которых есть первое условие истинного общественного порядка. До тех пор, пока отдельные умы не примут единогласно известного числа идей, способных образовать общую социальную доктрину, народы, несмотря на всевозможные политические паллиативы, необходимо останутся в революционном состоянии, допускающем только временные учреждения. Столь же очевидно, что, когда соединение умов в едином общении принципов будет достигнуто, из него произтекут все потребные учреждения без всяких важных потрясений, так как величайший беспорядок уже уничтожится одним единым фактом. Таким образом, получается, что произвести «соединение умов в едином общении принципов» и через это доставить «твердую основу для социальной реорганизации и для действительно нормального порядка вещей» и составляет назначение позитивизма.

По утверждению Конта, взгляд на общее умственное развитие человечества, результатом которого является позитивизм, свидетельствует о том, что существует основной исторический закон (составляющий открытие Конта, по мнению его самого и всех его последователей). Согласно этому закону, каждое из наших главных понятий, каждая отрасль наших познаний проходит последовательно через *три различных теоретических состояния*: состояние *теологическое*, или состояние вымысла; состояние *метафизическое*, или абстрактное; состояние *научное*, или положительное. Другими словами, человеческий ум по своей природе употребляет последовательно в каждом из своих изысканий три метода, характер которых существенно различен и даже радикально противоположен: сначала метод теологический, потом метафизический и, наконец, положительный. Отсюда три рода философии, или общих систем, обнимающих явления в их целом и взаимно исключающихся: первая система есть необходимая точка отправления человеческого ума; третья — твердое и окончательное состояние, а вторая служит лишь переходом. При этом для позитивизма в соответствии с его же принципом не существует других настоящих наук, кроме естествознания, изучающего явления внешнего мира.

По сути позитивизм во всех его разновидностях - это реальность развития философской мысли. В какой-то степени это форма выражения определенной неудовлетворенности традиционными классическими философскими системами, зауженное видение лишь отвлеченности от реального процесса научного знания, прежде всего точного, математизированного естествознания. Позитивистские устремления выражают попытку *усилить опору на достижения науки*, доходя до их отождествления. Словом, эта тенденция усиления связи философии и конкретных наук каждый раз и у всех позитивистов постоянно абсолютизируется, начиная с позитивизма О. Конта. Слабая сторона позитивизма во всех его формах связана с подменой собственно-философского предмета и метода конкретно-научными предметом и методом. Это направление, хотя и называется по самому смыслу слова положительным, но содержит в себе немало отрицательных моментов. Позитивизм, начиная уже с Конта, отрицает почти все предшествующее развитие философии и по существу настаивает (у кого в большей, у кого в меньшей степени) на *тождестве философии и науки*, а это непродуктивно. Философия по самой своей сути (и предмету, и методу) является самостоятельной

областью знания, опирающейся на весь массив культуры, в том числе и на естествознание, и на общественные науки, и на искусство, и на житейский опыт человечества.

### **Неопозитивисты**

Как особое философское направление неопозитивизм получил широкое распространение в англоязычных странах. Его наиболее известными представителями являются *Р. Карнап, А. Айер, Б. Рассел, Л. Витгенштейн, Дж. Остин* и др. Под общим названием неопозитивизма объединяются многие весьма различные теории: от логического позитивизма, логического эмпиризма и логического атомизма до - философии лингвистического анализа и различных направлений аналитической философии, смыкающихся с теорией критического рационализма.

*Логический позитивизм* провозгласил основной своей задачей борьбу с метафизикой, традиционно понимая под ней философию в целом, стремясь поставить себя над борьбой материализма и идеализма. Теоретическим источником его послужило реальное развитие физики, логики, математики, языкознания и эмпирической социологии, что напрямую подвело к вопросу о теоретической деятельности как деятельности, связанной только с логическим языком науки: наука сводится к фиксации, а затем упорядочению фактов в рамках условно принятой системы языка. В таком случае задача науки ограничивается описанием ее языка.

Исходными предпосылками всякого познания логический позитивизм считал события и факты, т.е. «чувственные данные», находящиеся в сфере сознания субъекта. Одной из особенностей данного течения является то, что он принципиально *отождествил объект с теорией объекта*. Это сразу же снимало вопрос о существовании объективного мира как предмета, философского познания и приводило к замыканию философии лишь на познавательной проблематике логики и логического языка, тем более что логико-математический язык традиционно считался образцом достоверного знания. Другой принципиальной особенностью было *отождествление* (а точнее, замена) *понятий «объективный факт» и «научный факт»*. Последний понимался как «запротоколированный» в науке с помощью знаковых средств, т.е. как «протокольное предложение». Язык науки в логическом позитивизме строится так: из первичных атомарных высказываний по правилам логики выводятся

сложные высказывания. При этом предложения науки могут быть либо истинными, либо ложными, либо бессмысленными. Бессмысленные предложения, согласно Р.Карнапу, не являются предложениями в собственном смысле слова, но лишь напоминают их по форме. Примером такого предложения может быть следующее: «луна умножает четырехугольно». Все философские предложения, считал Карнап, также являются бессмысленными высказываниями, так как, будучи общими положениями, они не могут быть верифицированы, проверены путем сведения к атомарным высказываниям, фиксирующим тот или иной «факт». Поскольку на этой основе невозможно верифицировать (проверить эмпирическим способом) и моральные высказывания, содержащие общие понятия «добра» и «зла», постольку логические позитивисты выводили, например, этику за пределы науки. Недостатком принципа верификации в системе логического позитивизма является то, что он не вытекает из опыта и не может быть получен аналитически. Безусловно, анализ языка важен и нужен для науки. Но он целесообразен лишь тогда, когда в правилах употребления научных терминов, в правилах сочетания слов в предложениях и правилах выведения из одних предложений других раскрываются связи и отношения объективной реальности. Неопозитивисты же рассматривают все эти правила сами по себе, в отрыве от объективного мира. Обратившись к семиотическим проблемам, они выделили три области отношений: *прагматика* (отношение языка к тому, кто его употребляет); *семантика* (отношение между языком и тем, что им обозначается); *синтаксис* (отношение между языковыми выражениями). Все это получило название *семиотики*. Предметом, анализа стали значения слов и знаков вообще, логические, лингвистические и психологические проблемы, имеющие важное научное и практическое значение (скажем, для создания вычислительной техники, разработки машинных языков и т.п.). В своем развитии неопозитивизм пришел к описанию многообразных способов употребления слов и выражений как различных «языковых игр», что вело к пересмотру статуса познания: философские и научные системы оказались не более чем языковыми образованиями, имеющими характер игры. Причем игра эта имеет конвенциональный (условный) характер.

Неопозитивизм эволюционировал в направлении от анализа языка науки к анализу обыденного языка и от отрицания философии к использованию аналитического метода для более или менее



содержательного анализа собственно философских проблем — к разработке, например, методов моделирования, системно-структурного анализа и др. Это философское течение и поныне продолжает удерживать свои позиции, хотя и в сильно преобразованном виде.

### **Прагматизм**

Основные идеи прагматизма впервые высказал *Чарлз Сандерс Пирс* (1839—1914) — американский философ, логик, математик и естествоиспытатель. Статьи Пирса «Как сделать наши идеи ясными», «Определение веры» послужили первоисточником американского прагматизма. Философские воззрения Пирса сочетают две противоположные тенденции: позитивистскую (эмпирическую) и объективно-идеалистическую, идущую от Платона и Ф. Шеллинга. Он отрицал врожденные идеи и интуитивное познание. Вслед за И. Кантом он утверждал, что исходным пунктом познания выступает «видимость». По Пирсу, понятие об объекте можно достигнуть лишь путем рассмотрения всех практических следствий, вытекающих из действий с этим объектом. Наше знание об объекте всегда является незавершенным и опровержимым, гипотетичным. Это относится не только к обыденному знанию и знанию естественнонаучному, но и к математическим и логическим суждениям, всеобщность которых может быть опровергнута контрпримерами. Он опровергал механистический детерминизм и отводил большую роль «творчеству случайного» в движении и развитии сущего. Дух не только рационализирует мир, но также вносит в него любовь и гармонию, неотделимую от творческой свободы. Истина в трактовке Пирса — ясное, отчетливое, непротиворечивое на данной стадии развитие знания. Истинность знания является надежным условием результативной практики. Полезность определяет значение истины, ее надежность. Практический интерес — причина нашей заинтересованности в поисках истины.

Высшее воплощение духа — Бог, к которому человек обращен всеми своими духовными силами — чувством совершенства, любовью и верой. Рациональные доказательства бытия Бога бесполезны, в поведении человека всегда есть рационально необъяснимый, непознаваемый «остаток», направляемый верой.

Пирс — один из основоположников математической логики и семиотики.

*Уильям Джемс* (1862—1910) — американский философ и психолог, один из основоположников прагматизма. Согласно Джемсу,

философ ищет такой мир, который подходил бы к его темпераменту, и поэтому верит в любую соответствующую картину мира. В значительной мере история философии есть история своеобразного столкновения человеческих темпераментов. Темперамент влияет на ход мыслей философа несравненно сильнее, чем любая из его безукоризненно объективных предпосылок. Мы встречаем в философии два интеллектуальных типа. Один из них — «мягкий» рационалист, оперирующий «принципами», интеллектуал, идеалист, оптимист, верующий, индетерменист, монист, догматик; другой - «жесткий» эмпирист, оперирующий «фактами», сенсуалист, материалист, пессимист, неверующий, детерминист, плюралист, скептик. Но мы хотим посредствующей системы: рационализм дает религию без фактов, эмпиризм дает факты без религии, мы же хотим соединить честное научное обращение с фактами со старой верой в человеческие ценности. Такой посредствующей системой является прагматизм, который способен оставаться религиозным, подобно рационализму, и в то же время сохранить интимнейшую близость с фактами.

Воззрения Джемса являют собой своеобразное сочетание эмпиризма с идеалистическими и даже мистическими тенденциями. Признавая невозможность объяснения явлений сознания из материальных факторов, он в то же время придавал этим факторам весьма существенное значение. Джемс отрицал существование бессознательного начала в нашей душевной жизни и вслед за А. Бергсоном отстаивал идею единства душевной жизни, борясь против атомистического, внутри-себя-расчлененного ее понимания, столь ярко выраженного, например, в английской ассоцианистской психологии. Огромной заслугой Джемса является стремление устранить механистические представления из учения о душе. Он приписывал сознанию такие основные признаки: всякое состояние сознания является состоянием определенной личности (это всегда сугубо личное сознание и самосознание), в сознании происходит постоянная смена его состояний («поток сознания») и он непрерывен; сознание есть активное начало, выбирающее из различных состояний какое-либо определенное, как это четко проявляется в акте внимания и волевого усилия. Ни одно состояние сознания не бывает тождественным с любым иным.

В *теории познания* Джемс исходит из признания исключительной значимости *опыта*. В своих исследованиях он обращается к конкретному — к фактам, прежде всего к действиям, к поведенческим актам, отвергая значимость абстрактных, абсолютных начал.

Противопоставляя эмпирический метод методу рационалистическому, он создал учение, которое назвал *радикальным эмпиризмом*. По Джемсу, истинность знания определяется его полезностью для успеха наших поведенческих актов, поступков. Джемс абсолютизировал успех, превращая его не только в единственный критерий истинности идей, но и в само содержание понятия истины: у него истина открывает смысл нравственной добродетели, а не полноту смысловой информации об объекте познания.

Прагматисты, в том числе Джемс, обвиняли всю прежнюю философию в отрыве от жизни, в абстрактности и созерцательности. Философия, по Джемсу, должна способствовать не осмыслению первых начал бытия, а созданию общего метода решения тех проблем, которые встают перед людьми в различных жизненных ситуациях, в потоке постоянно меняющихся событий. Согласно Джемсу, мы реально имеем дело с тем, что переживается в нашем опыте, что и составляет «поток сознания»: опыт никогда не дан нам изначально как нечто определенное. Все объекты познания формируются нашими познавательными усилиями в ходе решения жизненных задач. Цель мышления состоит в выборе средств, необходимых для достижения успеха. По словам Джемса, ось мира проходит через эгоистические центры человека; быть может, мы находимся в мире, как собаки и кошки в наших библиотеках: они видят книги и слышат разговор, но не чувствуют во всем этом никакого смысла.

Джемс унаследовал глубокую веру в Бога от своей семьи. Его религиозные убеждения были демократичны, полны тепла и человеческой доброты. Идея Бога, по Джемсу, истинна. Она служит удовлетворительно в самом широком смысле слова, и мы вполне можем веровать на основании факта религиозного опыта, говорящего, что «существуют высшие силы, занятые тем, чтобы спасти мир в смысле наших собственных идеалов»: в религии заключена истина, ее содержание проникнуто духом разума, нравственности и любви к ближнему. Речь, следовательно, идет об истине, от коей зависит счастье человечества и каждого индивидуума в отдельности. Джемс считал, что люди могут быть счастливы, исходя из того, что вера в Бога помогает им быть счастливыми. Джемс защищал принцип свободы воли и идею бессмертия души.

*Джон Дьюи* (1859—1952) — американский философ, один из виднейших представителей прагматизма. Фундаментальным понятием философии этого мыслителя был опыт, под которым имелись в виду все

формы проявления человеческой жизни. По мысли Дьюи, философия возникла не из удивления, как полагали еще в древности, а из социальных напряжений и стрессов. Поэтому задача философии заключается в такой организации жизненного опыта, прежде всего уклада социального бытия, который способствовал бы улучшению образа жизни людей, их бытия в мире. Средством для этого должен стать метод науки и разума, который служил бы орудием, инструментом, соответствующим нашим прагматическим устремлениям. Такой метод состоит в установлении испытываемого затруднения или проблемы, которые возникают во всевозможных, жизненных ситуациях и ставят человека перед задачей поиска средств для целесообразного их решения. При этом идеи, теории призваны выступать в роли жизненно необходимых интеллектуальных инструментов. Отсюда и стержневая идея мыслителя, определяющая суть его философии, — *инструментализм*. По Дьюи, истинны те идеи, концепции и теории, которые являются результативно-выгодными, успешно работают в жизненно важных обстоятельствах, ведут к достижению прагматических целей. При этом средства, которые избираются для решения соответствующих проблем, должны быть не субъективными и произвольными; они должны отвечать характеру проблемы и поставленной цели, ибо неадекватные средства могут извратить самые лучшие намерения и цели.

Итак, по Дьюи, познание есть инструмент приспособления человека к окружающей среде, как природной, так и социальной. А мерило истинности теории — ее практическая работоспособность в данной жизненной ситуации. Практическая целесообразность — критерий не только истинности, но и моральности. Под этим углом зрения Дьюи рассматривал, в частности, и проблемы религии.

Дьюи полагал, что предложенный им метод инструментализма пригоден для эффективного решения любых проблем в демократическом обществе. Защиту и обоснование именно такого общества он считал своей главной как социальной, так и моральной целью, а также смыслом своего философствования. Дьюи был замечательным политическим мыслителем; кроме того, он внес существенный вклад в разработку идей педагогики и теорию культуры.

В заключение можно сказать, что прагматист не склонен рассуждать о постижимости или непостижимости внутреннего смысла бытия. Он предпочитает думать о том, *что* ведет к успеху в жизни, а отсюда следует, что задача человека заключается в том, чтобы

наилучшим образом устроиться в жизни, в мире, а задача философии — помочь ему в этом.

Давно уже замечено, что принципы прагматизма оказали существенное влияние на общий стиль американской мысли и практики, в том числе и политики. Тут, видимо, имеет место взаимодействие индивидуально-социального образа жизни и образа мышления, что нашло свое адекватное выражение и в типе философствования философов-прагматистов.

### **Марксизм**

Марксистская философия начала формироваться в 1840-х гг. в работах немецких мыслителей К.Маркса (1818 – 1883) и Ф.Энгельса (1820 – 1895). Она до сих пор остается одним из самых влиятельных философских направлений.

Основной философской предпосылкой марксизма были диалектика Гегеля и материализм Фейербаха. Маркс призывал совместить философию с практикой.

Маркс считал, что у Гегеля «...диалектика стоит на голове. Надо поставить ее на ноги...». Идеи надо пересадить в голову и считать, что человек приобретает их в процессе своей общественной практической жизни, это просто-напросто мысли, посредством которых мы преобразуем мир. Решающее человеческое дело состоит в преобразовании мира; детальнее, в развитии производительных сил, отношений собственности; наконец, в революциях — после буржуазной рано или поздно наступает черед социалистической революции.

Для Маркса центральная проблема — это проблема общества, общественного сознания. Тем самым Маркс выдвигает целый блок новых проблем. В своей социально-философской доктрине он в материалистическом духе интерпретирует диалектический метод Гегеля. Центральным понятием у Маркса выступает *общественно-экономическая формация* (исторически определенный тип общества, представляющий собой особую ступень в его развитии).

Маркс вывел следующие основные формации:

- ✓ первобытнообщинную;
- ✓ рабовладельческую;
- ✓ феодальную;
- ✓ капиталистическую;
- ✓ коммунистическую.

В результате разложения первобытнообщинной формации осуществляется переход к классовым формациям. Буржуазные производственные отношения представляют собой последнюю антагонистическую форму общественного процесса производства. Буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества, и ей на смену должна прийти коммунистическая формация. Основанием типологизации служит способ производства (материально-экономическая основа общества, определяющая всю его внутреннюю структуру).

Выше отмечалось, что центр философии Нового времени — субъект разумный. Гегель в центр философии ставит разум (мировой). Маркс сдвигает философию в сторону общества. Теперь субъект понимается как атом, в котором сосредоточен ансамбль существующих общественных отношений. Первично общество, а не субъект, он вторичен. Кант, Гегель, Маркс едины в высокой оценке разумного начала. Все они — рационалисты. Философия Нового времени по преимуществу рационалистична.

Общественный труд — солнце человека. Итак, что такое общество? В чем состоит его тайна? Как случилось, что на протяжении многих тысяч лет человек не мог познать ее? На все эти вопросы Маркс предлагает вполне определенные ответы.

Разделение труда приводит к тому, что люди работают друг для друга, обмениваются результатами своего труда. Внешне труд отдельного человека кажется чем-то сугубо индивидуальным, но по своей сути он является представителем общественного труда, величина которого определяется товарно-денежным механизмом. Реальность общественного труда не бросается в глаза, уже по этой причине его трудно обнаружить. К тому же общественный труд становится по-настоящему значимым лишь при капитализме, ибо здесь совместная трудовая деятельность людей приобретает особую масштабность. Все, что происходит в человеческом обществе, вращается вокруг общественного труда. Поэтому Маркс называет общественный труд солнцем человека.

Маркс за справедливость — каждому по труду; он считает, что капиталисты часть труда рабочих присваивают безвозмездно, т.е. обманывают, эксплуатируют их. Значит, рабочим надо объединяться, иначе им не отстоять свои права. Что же касается социалистической революции, то будучи результатом заговора, она обречена на провал. Надо чтобы для нее созрели объективные, материальные условия, т.е.

чтобы общественный труд был развит всемерно, когда олицетворение частной собственности, а именно таким олицетворением и являются капиталисты, станет излишним и основная масса людей не будет их терпеть. Такова концепция Маркса, практического подтверждения которой пока не достигнуто.

В новейших экономических теориях отказываются от понятия общественного труда. Вместо общественного труда рассматривается ценностное измерение порций индивидуального труда по степени их полезности.

*Практика — критерий истины.* Согласно Марксу, вопрос об истинности познания — это вопрос практики. На практике человек убеждается в ложности или истинности своих суждений. Из практики он узнает, что менее и что более важно. В теории более значимое ставится на первое место, логика научного рассмотрения реализуется в переходе от общего к частному, от фундаментального к менее фундаментальному. Практика вынуждает отказываться от заблуждений и ведет вперед к истине. Против этих утверждений Маркса трудно что-либо возразить.

Итак, основные достижения философии Маркса мы видим: 1) в талантливой критике недостатков капитализма; 2) в разработке проблемы практики; 3) в постановке проблемы природы общественного.

Философия марксизма не только в отношении к действительности, но и в отношении к самой себе коренным образом отличается от всех предшествующих ей философских систем. Она не только критична, но и самокритична. Принципы марксистской философии постоянно обогащаются практикой общественного развития, новыми достижениями науки, новым опытом.

Философия марксизма – творческое учение. По словам Энгельса, их учение не догма, а руководство к действию. Этим подчеркивается значение его коренных теоретических основ – диалектика, учение о всестороннем и полном противоречий историческом развитии; связь марксизма с определенными практическими задачами эпохи, которые меняются при каждом новом повороте истории.

Марксизм имел много последователей и продолжателей, которые в разных направлениях развивали эту концепцию и реализовывали ее на практике.

## Иррационалистическое направление

В XIX – XX вв. в какой-то мере утратилась вера во всеисильность человеческого разума. Иррационализм, ограничивая возможности разума в процессе познания, делает основой миропонимания внерациональные аспекты духовной жизни человека: волю; чувство, интуицию, непосредственное созерцание; мистическое озарение; инстинкт или «бессознательное» начало.

### Философия воли

Одной из самых ярких фигур иррационализма является *Артур Шопенгауэр* (1788—1860), который так же, как и Л. Фейербах, был неудовлетворен оптимистическим рационализмом и диалектикой Г. Гегеля. Шопенгауэр тяготел к немецкому романтизму, увлекался мистикой, преклонялся перед философией И. Канта и философскими идеями Востока (в его кабинете стояли бюст Канта и бронзовая фигурка Будды).

В своей философии Шопенгауэр уменьшил роль разума за счёт эмоций и *абсолютизировал понятие воли*; он оспорил само понятие разума как области осознанной ментальной деятельности человеческого сознания; сделал он это введением в него бессознательно-иррациональных моментов.

Это уже не было бессознательное в кантовском понимании, когда бессознательное действовало «рука об руку» с рассудком и могло быть осознано разумом (как у И. Фихте и Ф. Шеллинга) в своей структуре. Это уже было бессознательное *как универсальная иррациональная стихия*, неподвластная никаким рациональным методам исследования.

Интеллект, согласно Шопенгауэру, сам того не сознавая, функционирует не по своему рациональному плану, но по указаниям воли, которая признается единой энергией всех личных волей и самого объективного мира: для него интеллект — это лишь орудие воли к жизни, как когти и зубы зверя. Интеллект утомляется, а воля неутомима. Реальна только одна космически громадная воля, которая проявляется во всем течении событий Вселенной: мир — только зеркало этого воления; мир выступает как представление воли.

Если идея рациональной причины мира была естественна для европейского сознания, то идея волевого первоимпульса, не подвластного никаким рациональным, этическим и даже эстетическим ограничениям, была *для Европы инородным явлением*. Шопенгауэр сам признавал, что в числе источников, стимулировавших его мысль, одно



из первых мест занимали буддийские представления о майе и нирване. Шопенгауэр созвучен не только логике мысли индийских философов, но и ее глубинной эмоции: его метафизическая воля как первопричина мира представляет собой «ненасытное слепое влечение, темный глухой порыв».

Мир, по, нелеп, а вся история мира — это история бессмысленной флуктуации волевых искр, когда воля вынуждена пожирать самое себя, так как, кроме нее, ничего нет и она к тому же — голодная и жестокая, постоянно плетущая паутину страдания. Отсюда травля, боязнь и страдание. Точно так же и буддизм провозглашает земное бытие в психофизической оболочке человеческой личности неискоренимым страданием.

Для европейской культуры этот мотив неестествен; Европа всегда видела в личности цель и смысл существования мира; она всегда склонялась к признанию и объективному истолкованию материи. Европейская античность в отличие от идеализма Вед была насквозь пронизана гилозоизмом, и даже христианство признавало материю в телесном образе Иисуса Христа. Испуг перед темными безднами бессознательной среды человеческой личности вызывал в Европе желание подавить, а если это возможно, вылечить личность (З. Фрейд); осознать бессознательное.

Отстаивая примат воли по отношению к разуму, Шопенгауэр высказал много оригинальных идей относительно особенностей волевых и эмоциональных составляющих духовного мира человека; обозначил их жизненную роль. Он подверг критике ошибочную позицию сторонников крайнего рационализма, согласно которому воля являет собой простой придаток разума или просто отождествляется с ним.

По Шопенгауэру, воля, т.е. хотения, желания, мотивы побуждения человека к действию, и сами процессы его осуществления специфичны: они в значительной степени определяют направленность и характер реализации действия и его результат. Однако Шопенгауэр превратил волю в совсем свободное хотение, т.е. он абсолютизировал волю, превратив ее из составляющей духа в *самодостаточное начало*. Более того, Шопенгауэр рассматривал волю как нечто родственное «неисповедимым силам» мироздания; всему сущему свойственны «волевые порывы». Воля для Шопенгауэра — абсолютное начало, корень всего сущего. Мир мыслился им как воля и представление.

Таким образом, волюнтаризм является основным универсальным принципом всей философии мыслителя.

В противоположность Канту Шопенгауэр утверждал познаваемость «вещи в себе». Первый факт сознания он видел в представлении. *Познание* осуществляется либо как *интуитивное*, либо как *отвлеченное*, или *рефлексивное*. Интуиция — это первый и важнейший вид знания. Весь мир рефлексии в конечном счете покоится на интуиции. По Шопенгауэру, истинно совершенным познанием может быть только *созерцание*, свободное от всякого отношения к практике и к интересам воли; научное мышление всегда сознательно. Оно отдает себе отчет в своих принципах и действиях, а деятельность художника, напротив, бессознательна, иррациональна: она не способна уяснить себе собственную сущность.

*Этика* Шопенгауэра пессимистична. Страдание, по Шопенгауэру, присуще жизни неотвратимо. То, что называют счастьем, имеет всегда отрицательный, а не положительный характер; счастье сводится лишь к освобождению от страданий, но потом опять должно последовать новое страдание, либо томительная скука. Этот мир не что иное, как арена замученных и запуганных существ, которые живут лишь благодаря тому, что одно существо истребляет другое; поэтому каждый зверь представляет собой живую собственность тысяч других; его самосохранение — цепь мучительных смертей. Из признания доминирующей роли страдания следует *сострадание* в качестве важнейшего этического принципа. Противоборствующим состоянием духа, препятствующим страданию, является состояние полного отсутствия желания. Симптом этого — переход к полному аскетизму.

В полном соответствии с глубокой эмоцией восточной культуры Шопенгауэр видел разрешение трагедии человеческой жизни в умерщвлении плоти; погасить рациональные искания человека. Более того, пессимистический волюнтаризм Шопенгауэра предполагал в качестве исхода апологию самоубийства. Недаром последователь Шопенгауэра Э. Гартман призывал даже не к индивидуальным, а к коллективным самоубийствам. Для Европы самоубийство всегда было грехом. Таковым оно осталось и для всех философских и идеологических систем, основанных на христианской культуре.

Шопенгауэр был первоклассным писателем, блестящим стилистом. Чтение его произведений доставляет интеллектуальное и эстетическое наслаждение. Ни один автор философской литературы, по словам В. Виндельбанда, не умел формулировать философскую мысль

с такой ясностью, с такой конкретной красотой, как Шопенгауэр. У него был дар представить блестяще, в прозрачном изложении множество философских идей. Воззрения Шопенгауэра оказали большое влияние не только на отдельных крупных мыслителей, но и на ряд направлений философской мысли; под влиянием Шопенгауэра сформировались эстетические взгляды композитора Р. Вагнера.

### **Философия жизни**

*Фридрих Ницше* (1844—1900) — немецкий философ и филолог, яркий проповедник индивидуализма, волюнтаризма и иррационализма.

Для творчества Ницше характерно необычное употребление общепринятых в философии понятий. Его идеи, как правило, облечены в форму фрагментов и афоризмов. Ему чужды всякие попытки построения философской системы. Согласно Ницше, мир есть постоянное становление и бесцельность, что выражается в идее «вечного возвращения одного и того же». Лишь понятие «вещи» выступает как некий момент устойчивости в хаосе становления.

Вслед за А. Шопенгауэром Ницше в основе мира мыслил волю как движущую силу становления, как порыв. Только этот порыв «*воля к власти*», воля к расширению своего Я, к экспансии. Также Ницше переносил идеи Ч. Дарвина о борьбе за существование животных на жизнь человеческого общества. Центральным понятием у Ницше является *идея жизни*. Он родоначальник направления, именуемого философией жизни. В человеке он подчеркивал принцип телесности и вообще биологическое организменное начало. Интеллект же есть лишь высший слой, необходимый для сохранения организменных образований, в первую очередь инстинктов. По Ницше, интеллект не познает, схематизирует мир в той мере, в какой это нужно для практической потребности. Мышление — метафорично, что в наибольшей степени связывает нас с реальностью. Каждый человек по-своему конструирует мир, исходя из своих индивидуальных особенностей: у каждого в голове — своя индивидуальная мифология в условиях его стадного бытия.

Теория познания в ее классическом смысле не была предметом особого внимания мыслителя. А некоторые его высказывания по этим вопросам проникнуты субъективизмом и агностицизмом. Ницше отвергает принципы демократии и исторического прогресса: он противопоставляет ему *amor fati* — любовь к судьбе; он отвергает

также идеи равенства и справедливости как «разлагающие цельность человеческой природы».

Ницше, будучи сторонником принципа социальной иерархии, развивает элитарную концепцию абсолютного господства «высшей касты» — тех «немногих», которые «имеют право» воплощать счастье, красоту и добро. Немногие могут господствовать над подавляющим большинством — серостью, которую не общество, а сама природа будто бы предназначила к тому, чтобы быть «общественной пользой».

Ницшеанский образ «сверхчеловека» воплощает его критику морали. Согласно Ницше, мораль играет разлагающую роль, предполагая послушание, терпение, совесть: все это размягчает и расслабляет волю человека. А это резко претит воззрениям Ницше: он гипертрофировал волю, особенно волю к власти, в широком смысле этого слова. В работах Ницше остро чувствуется его глубокий интерес описывать «власть». Образ «сверхчеловека» — это культ «сильной личности», одержимый жадой власти. По Ницше, все критерии морали носят чисто произвольный характер, а все формы человеческого поведения маскируют «волю к власти». У людей слабых она проявляется как воля к «свободе»; у более сильных — как воля к большей власти. Если это не приводит к успеху, то тогда как воля к «справедливости». Наконец у самых сильных — как любовь к человечеству, под которой маскируется стремление к подавлению чужой воли. Представление о хаотичности мира, об отсутствии в нем закономерного развития означает и бессмысленность морали. Для Ницше как философа жизни критерием оценки всех явлений духа служит степень автоматической включенности человека в стихийный и нерасчлененно-целостный поток бытия.

Ницше характеризовал «волю к власти» как определяющий стимул поступков человека, как главную особенность его деяний; простирает этот принцип на всю «ткань бытия». Чтобы понять, что такое «жизнь», и какой род стремления и напряжения она представляет, то форму эту в одинаковой мере следует отнести как к дереву и растению, так и к животному. «Из-за чего деревья первобытного леса борются друг с другом? — ...Из-за власти!» Характеризуя жизнь как «специфическую волю к аккумуляции силы», Ницше утверждает: жизнь как таковая «стремится к максимуму чувства власти».

Ницше сосредоточен был также на проблемах *этики и эстетики*, в частности музыки, а также на идеях бытия человека. Существующую культуру он оценивал как «культуру декаданса»: когда возрастание

интеллекта ослабляет инстинкт человека, приглушается ощущение его слитности с природой, умаляется смысл жизни как единственно абсолютной ценности. Над всем человечеством, утверждает Ницше, царит бессмыслица. Для культуры декаданса якобы характерна христианская мораль с ее культом утонченной духовности и милосердия, когда вместе с тем происходит явное умаление ценности земной жизни и усиливаются принципы сострадания.

Рассматривая искусство, Ницше выделяет в нем два начала: 1) дионисийское — оно стихийное, оргиастическое, экстатическое; 2) аполлоновское — просветленное, гармоническое, рефлексивное. Эти противоборствующие силы характеризуют само бытие; причем дионисийское, изначально-жизненное, оно лежит в основе бытия. Идеал культуры заключается в опосредовании и достижении равновесия этих полярных начал. Искусство — это сублимация чувственного удовольствия: восприятие произведений искусства сопровождается возбуждением полового инстинкта, опьянением, жестокостью как глубинным состоянием психики. Их смешение производит эстетическое состояние. Искусство, по Ницше, есть избыток, излияние цветущей телесности в мир образов и желаний. Ницше характеризует эстетику как «прикладную физиологию»; в эстетической чувстве усматривает интуитивную оценку явления как психофизиологически полезного или вредного для организма.

В своем труде «Рождение трагедии из духа музыки» Ницше пересматривает отношение к Сократу и последовавшей за ним рационалистической традиции. Ницше утверждал, что сократизм своим рационализмом разрушил античное мифологическое мироосмысление и своей иронией убил его, не предложив ничего взамен. Рациональное знание могло, по Ницше, раскрыть только ту убийственную истину, что жизнь бессмысленна. Жизнь якобы не может быть построена на рациональных основаниях. Скептицизм убивает миф, тем самым убивая незнание, а оно как раз и дает человеку силы к жизни и сообщает ей смысл. Вот почему трагический мыслитель так резко выступал против идеологов Просвещения с их гиперрационализмом, с их требованием перекроить жизнь, исходя из принципов человеческого разума, которому якобы все доступно.

Стремление Ницше создать основы новой морали «сверхчеловека» взамен христианской, найти новый путь религиозного сознания нельзя считать продуктивным. Тем не менее, воззрения Ницше имели и имеют большое влияние на умы людей; этому во многом способствует

удивительно изящная литературная форма его произведений в виде броских афоризмов, парадоксальных выражений, памфлетов и притч.

Главная тенденция в воззрениях этого незаурядно одаренного мыслителя и публициста состояла в *совершенствовании культуры человека*, в улучшении самого типа человеческой личности. Цель благородная - совершенствование личности в ее положительном содержании; она всегда желательна.

### **Религиозный иррационализм**

*Серен Кьеркегор* (1813—1855) — датский теолог, философ, представитель философии жизни, писатель. Как и А. Шопенгауэр, он высказывал недоверие к разуму; отрицал единое идеальное начало мира, — будь то воля, разум или что-либо другое из области абсолютизированных моментов сознания. Кьеркегор выдвинул идею *«экзистенциального мышления»*. Оно отличается от научного мышления, которое исходит из теоретических принципов (абстрактное и безличное). Экзистенциальное мышление связано с внутренней духовной жизнью личности, с ее интимными переживаниями: именно такое мышление только и может быть подлинно конкретным, имеющим настоящий человеческий смысл. В то время как объективное мышление, согласно Кьеркегору, безразлично по отношению к мыслящему субъекту и его экзистенции, субъективный мыслитель как экзистенциальный заинтересован в своем мышлении: *он существует в нем*. В силу этого он не может относиться к реальности как к чему-то объективному как таковому, не «затронутому» человеческой субъективностью. Вместе с тем Кьеркегор обращал пристальное внимание на неустойчивость человеческого бытия, его обреченность на смерть, фиксируя это в понятиях «страх», «сомнение», «трепет» и т.д. Чрезвычайно сложная и полная противоречий человеческая жизнь не поддается усилиям рассудка понять ее, результатом чего является «бессилие мысли», подлинный «скандал для рассудка», а отсюда — переход к мифу.

Относясь к человеку как к цели и смыслу мировой эволюции, Кьеркегор критиковал предшествующих философов, прежде всего Гегеля, за слишком абстрактный подход к человеку. Философы, говорил он, превыше всего ставят всеобщее, дух, материю, Бога, прогресс, истину и этим всеобщим принципом стремятся подчинить реального человека вне его индивидуального бытия. Они ищут в человеке только его сущность, теряя из вида живую, уникальную

индивидуальность с ее мыслями, чувствами, радостями и страданиями. Кьеркегор исходил из того, что у каждой эпохи свои умунастроения, свои особые моральные принципы и «своя безнравственность». Безнравственность своей эпохи он усматривал в том, что всякое индивидуальное «забывается в общем». Он призывал к тому, чтобы внимательнее «вглядеться и вчувствоваться» в реальную человеческую жизнь, в личные страдания. Индивид Кьеркегора самоценен и возвышен, но он же — одинок и беспомощен в этом мире, как узник, бьющийся в камере-одиночке. Многие, по Кьеркегору, суть критерии неистинности: каждый имеет свои критерии оценки, искреннее личностное заблуждение может превратить неистину в истину.

Естественно, что долго удержаться на этой холодной и открытой для пессимистических выводов личностной вершине Кьеркегор не мог. В результате возвышающая идею человека личностная интуиция привела к апологии страха; для его преодоления и утешения, полагал Кьеркегор, необходимо религиозное общение с Богом. Он не принял межчеловеческое общение за возможную форму выхода из личностного одиночества. Кьеркегор вернулся в лоно христианской религии, в которой Бог также обладает личностной формой; противопоставил веру разуму как началу полностью иррациональному; корень этому нашел в воле, которую трактовал как предшествование всякого разума человеческого бытия.

Заслуга Кьеркегора заключается в постановке собственно человеческих вопросов, проблем субъективного бытия: он сосредоточил свое внимание на *страхе и ужасе* непосредственного бытия (Кьеркегор назвал одну из своих книг “Страх и трепет”). Он отошел от традиционного онтологического анализа бытия и сосредоточился на тончайших переживаниях личностью своего уникального бытия. Острая критика традиционного понимания задач философии была в том, что она теряет именно личностный аспект бытия, его субъективную сторону. И в самом деле: какой интерес математике или физике, да и вообще научному познанию до индивидуальных страданий людей, личных судеб, радостей, смеха и плача? Если в нескольких словах сформулировать заветные мысли Кьеркегора, следовало бы сказать: самое большое несчастье человека — безусловное доверие разумному мышлению. Во всех своих произведениях он на тысячи ладов повторял: задача философии в том, чтобы вырваться из власти разумного мышления и найти в себе смелость искать истину в том, что все привыкли считать парадоксом и

абсурдом. Конечно, это крайность, но крайность, оправданная крайностями противоположных позиций. Вероятно, в этом есть какая-то уникальная правда... Говорят же в народе: чтобы выпрямить палку, нужно перегнуть ее в противоположную сторону!

## **29. Русская философия (общая характеристика)**

Русская философия — сравнительно позднее образование нашей национальной культуры, несмотря на то, что предпосылки ее уходят вглубь славянской истории. Предпосылками назовем историческое сознание и самосознание народа, т.к. они еще не есть само явление, а лишь подготовка к рождению и развитию его.

Философия в подлинном смысле слова возникает в России в XIX в. Даже XVIII в. (век М. В. Ломоносова и А. Н. Радищева) - в значительной мере еще подготовительный, потому что русская мысль до Чаадаева и славянофилов во многом еще следовала за мыслью европейской; она еще искала свою тему, свою тональность, свой голос выражения.

В классическом, золотом для России XIX в., русская философия училась у Запада, но и учила Запад. Русская мысль Ф. М. Достоевского, Л. Н. Толстого, Вл. Соловьева вышла в духовные лидеры человечества.

Русская философская классика XIX в., как и русская классическая литература, вынесли миру истину, глубоко выстраданную опытом поколений: нет и не может быть такой цели, ради которой была бы допустима жертва хотя бы в одну человеческую жизнь, в одну каплю крови, в одну детскую слезинку. Русская философия выступила как философия Предупреждения. Ее лейтмотив — нравственное вето на любой социальный проект, на любой «прогресс», если только они рассчитаны на принуждение, насилие над личностью.

Для русской философии характерен отказ от академических форм теоретизирования, от чисто рационалистического способа доказательства и обоснования; она упрочила прочувствованные душой, пережитые в страданиях истины. Истина постигается, по учению русских философов, не чисто рациональным, рассудочным актом, а цельной жизнью духа, «полнотой жизни» (Н. А. Бердяев).

Полнота жизни — это и есть краеугольный камень вершинного завоевания русской философской мысли — идеи, или учения, *всеединства*. Русская философия — душа русского народа, со своими идеалами и ценностями, очень далекими от прагматизма и утилитаризма западной культуры. Философскую установку Запада



четко выразил Спиноза: не плакать, не смеяться, а *понимать!* В полную противоположность такому крайнему рационализму русская философия (русская духовность) утверждала — устами старца Зосимы из «Братьев Карамазовых» Достоевского — невозможность постижения Истины без *любви*: высшие откровения духа даются лишь любящему сердцу. И это не чувственная любовь (как у Фейербаха). Это духовная любовь — именно она отличает человека от всех живых тварей земли. Именно она придает нашему сознанию цельность и полноту.

Классическая русская философия, как и классическая русская литература, *антибуржуазна*. «Близорукость» и «утопизм» тех, кто искал альтернативу капитализму, были в то же время дальновидным провидением более глубокой исторической сущности: антигуманного, безнравственного, антиэстетического, а потому по необходимости и «неистинного» характера западноевропейского типа развития. Отставая от российской действительности, русская философия намного ее опередила.

В программе *Всеединства и цельного знания* был прочерчен путь, по которому были возможны пересечения русской философии с основной европейской мыслью, но не слиться с ней, сохранить свой собственный голос. Это был голос *Любви и Добра*, который не заглушает западным голосом — *Воли и Разума*.

Русская философия — целостное духовное образование. Но внутреннее единство ее идей достигалось в сложной, напряженной борьбе различных направлений мысли. В философских спорах нередко каждая сторона была по-своему права, а истина рождалась в сопряжении, синтезе противоположных мнений.

*Основные этапы развития русской философии XIX – XX вв.:*

1). Начало самостоятельной философской мысли в России связано со *славянофильством* (40—50-е гг. XIX в.). Основатели этого течения А. С. Хомяков (1804—1860), И.В.Киреевский (1806—1856); они открыто противопоставляли свой способ философствования западному (единство ума, воли и чувства) как односторонне-рационалистическому. Духовной основой славянофильства было православное христианство, с позиций которого они критиковали материализм и классический (диалектический) идеализм Канта и Гегеля.

2) Другую точку зрения, противоположную славянофильской, отстаивали в спорах с ними *западники* (40—60-е гг. XIX в.); они считали, что Россия может и должна пройти тот же этап развития, что и

Запад. Среди западников были как либералы-реформаторы (П. В. Анненков, Т. Н. Грановский, К. Д. Кавелин), так и радикалы-революционеры (В. Г. Белинский, А. И. Герцен, Н. Г. Чернышевский). Основоположителем западничества следует признать русского мыслителя П. Я. Чаадаева (1794—1856).

3). *Народничество* (60—80-е гг. XIX в.). Это направление в России выросло из учения А. И. Герцена о «русском», т. е. крестьянском социализме. Капитализм народниками осуждался как реакционное, попятное движение. К народничеству близко стоял русский анархизм (М. А. Бакунин, Л. Н. Толстой, П. А. Кропоткин).

4) *Философия всеединства* (70-е гг. XIX в.—30-е гг. XX в.). Корни этого философского учения уходят вглубь веков — к античности и Возрождению. В русской духовности идея всеединства была возрождена и развита Вл. Соловьевым (1853—1900). Всеединство (универсальная связь мира) доступно раскрывает себя лишь «цельному знанию», органически сочетающему в себе *теологию, философию и опытную науку*; считается, что на этой основе преодолевается односторонность как рационализма, так и иррационализма. Идеи Вл. Соловьева были продолжены С. Л. Франком, П. А. Флоренским, Л. П. Карсавиным.

5) *Русская религиозная философия* конца XIX — начала XX в. На этом рубеже (в так называемый *серебряный век* русской культуры) творческий подъем охватил религию, философию, искусство. Интерес к религии был пробуждением интереса общества к высшим, вечным истинам и ценностям, к тайне человека. Одним из идеологов религиозного обновленчества был В. В. Розанов (1856—1919). Особое место в русской религиозной философии принадлежит Л. И. Шестову (1866—1938), который был непримиримым критиком европейского рационализма. К данному направлению относится многогранное творчество А. И. Ильина (1883—1954) — философа, правоведа, литературного критика.

6) *Русский марксизм* (с 1883 г. — со времени начала марксистского революционного движения в России); его основатели — Г. В. Плеханов (1856—1918) и В. И. Ленин (1870—1924). Как теоретик марксизма, Плеханов основополагающее значение придавал *материалистическому пониманию истории*; он справедливо связал с ним научный характер марксистской социологии. Ленин, в отличие от Плеханова, не был удовлетворен объективно-научным осмыслением действительности; он выдвинул социально-политическую революцию в

высший акт социального творчества. Он обосновал реальную возможность социализма сначала в нескольких или даже в одной отдельно взятой стране. Эта идея оказала огромное влияние на дальнейший ход общественного развития.

В начале XX века особую группу внутри русского марксизма образовали идеологи так называемого «легального марксизма»: Н.А.Бердяев, С.Н.Булгаков, П.Б.Струве. Они сочувствовали процессу капитализации России, но решительно отмежевали себя от сторонников насильственной революции и классовой диктатуры.

7). *Философия в советской и постсоветской России*. Период (1917-1991) официально именуется «советской философией», когда марксизм-ленинизм был провозглашен единственно верным учением и стал основной идеологией в СССР. Тем не менее, даже в условиях тяжелого идеологического давления в России творили, работали выдающиеся философы, труды которых со временем получили мировую известность — А.Ф.Лосев, М.М.Бахтин, Г.Г.Шпет, Л.С.Выготский, Э.В.Ильенков, Б.М.Кедров, П.В.Копнин, Мераб Мамардашвили и др. Мировое значение русской философской мысли XX в. продолжает изучаться многими не только отечественными, но и зарубежными исследователями.

### **30. Русская философия XIX века**

**Эволюция русской идеи.** В историческом плане впервые о русской идее можно говорить в связи с созданием монахом Филофеем в XVI в. концепции «Москва как третий Рим». Она идеологически помогла становлению великого государства Российского, но суть ее была бы неправильно понята, если бы свелась только к созданию русской империи. Последнее было средством, целью же – сообщение всему человечеству света православного христианства в его русском понимании. «Восстановить на земле этот верный образ божественной Троицы – вот в чем русская идея» (В.С.Соловьев).

Идея «третьего Рима» выражала вселенский характер русского православия. Отметим три основные черты концепции Филофея; следует учесть, что данный принцип не впервые был сформулирован и первенство здесь не за Россией:

- 1) несокрушимая вера в истинность христианской религии именно в ее православном варианте;
- 2) стремление сообщить свет этой веры всему миру;
- 3) мессианское убеждение, что России это удастся.

Первую трещину в русское православие внес церковный раскол XVII века; следующий ощутимый удар православию нанес Петр I. Здесь сказалась не столько его политическая ориентация на Запад, сколько национальная трансформация общества в угоду западному миру. Церковный раскол ослабил духовную мощь церкви и этим очень помог Петру I. После проникновения западного просвещения в Россию происходит ослабление русского православия, и в начале XIX века приводит к светскому расколу общества на *западников и славянофилов*.

### **Славянофилы.**

Своеобразным направлением в русской философии явилось славянофильство, яркими представителями которого были *Алексей Степанович Хомяков* (1804—1860) и *Иван Васильевич Киреевский* (1806—1856) и др.; они оказали значительное воздействие на развитие русской мысли. В центре их внимания находились судьбы России и ее роль в мировом историческом процессе. В самобытности исторического прошлого России славянофилы видели залог ее всечеловеческого призвания; они поставили ряд важных социально-политических и философско-исторических проблем; их интересовали вопросы, связанные с *крестьянской общиной*, ее прошлым и будущим. Они считали, что западная культура уже завершила круг своего развития и клонится к упадку. Свои мысли они подтверждали тем, что она выражает, порожденное ею, чувство «обманутой надежды» и «безотрадной пустоты». Славянофилы, представляли всю западную историю как плод человеческого злодейства; имея для себя в этом ложном представлении достаточное основание, они негодовали и выражали враждебность к этой культуре, как чужеродной и опасной. Но ожесточенно нападать на заведомые следствия естественной необходимости — хуже, чем бить камень, о который споткнулся.

В критике ранней буржуазной цивилизации славянофилами были усмотрены негативные, нарушающие внутренний душевный лад, деморализующие факторы человеческого бытия. Отсюда славянофилы развивали основанное на религиозных представлениях *учение о человеке и обществе*. Так, например, Хомяков произвел учение об иерархической структуре души и о ее «центральных силах»; о «внутреннем средоточии духа» писал Киреевский. Достижение целостности человека и связанное с этим обновление общественной жизни славянофилы усматривали в идее общины. Духовной основой общины является русская православная церковь. Первоначало всего

сущего, согласно Хомякову, — «водящий разум», или Бог. Исторический прогресс человечества связан с отысканием «духовного смысла». Сущность мира, или «водящий разум», может быть познана лишь своеобразным синтезом всех духовных функций человека. Ее он называет «разумной зрячестью» или «живознанием». Исходное начало всех этих функций — «народная вера», т.е. религия. На этих религиозных взглядах славянофилами строилась концепция русского исторического процесса.

Историческое значение славянофильства в том, что оно стало выражением идеологии русского либерализма. Представители этой идеологии играли активную роль в подготовке крестьянской реформы 1861 г. Они отстаивали реформы «сверху». Философия славянофилов объективно отражает мировоззренческое движение перехода России от феодально-крепостнического строя к буржуазной монархии.

### **Западники.**

К западникам относятся выдающиеся мыслители — В.Г.Белинский (1811—1848), Н.Г.Чернышевский (1828—1889), Н.А.Добролюбов (1836—1864), Д.И.Писарев (1840—1868), А.И.Герцен (1812—1870). Они были талантливыми литературными критиками, философствующими публицистами, общественными деятелями. Западники прошли поучительную школу немецкой классической философии и французского Просвещения. После глубокого увлечения гегельянством русские философы, не без влияния Л. Фейербаха, повернулись к материализму, но стремились сохранить диалектический метод Г. Гегеля. Они полагали, что сознание есть свойство не всей, а лишь высокоорганизованной материи — мозга<sup>13</sup>. Среди западников в философском отношении особо выделяются Герцен и Чернышевский. *Николай Гаврилович Чернышевский*, испытавший сильное влияние воззрений Л. Фейербаха, уделял большое внимание антропологической философии, дополняя ее социальными, этическими и, что очень важно, экономическими аспектами: для человека очень существенны реальные условия его бытия. В области этики Чернышевский проповедовал знаменитую идею «разумного эгоизма», которая до сих пор продолжает вызывать много споров. В области эстетики, чему принадлежит его труд «Об эстетическом отношении к действительности», в центре внимания — художественное творчество и категории прекрасного.

---

<sup>13</sup> Выдающаяся роль в исследовании функций мозга принадлежит русскому физиологу И.М. Сеченову, на труды которого опирался, в частности, Н.Г. Чернышевский.

Согласно Чернышевскому, «прекрасное — это жизнь». Поэтизация самого факта жизни во всем ее разнообразии — существенный аспект в философских воззрениях мыслителя. Чернышевский жестоко пострадал на каторге за свои политические убеждения и выступления.

*Александр Иванович Герцен* в своем мировоззрении прошел сложный и внутренне противоречивый путь. Его идейное развитие — это духовная драма, процесс очарований и глубоких разочарований вплоть до пессимизма. Он был не согласен с идеологией славянофилов, увлекался западноевропейскими философскими концепциями. В своих изданиях — альманахе «Полярная звезда» и газете «Колокол» - он выступал против крепостничества и царизма. Он выдвигал общедемократические требования: освобождение крестьян с землей, общинное землевладение и уничтожение цензуры. Его идеалом являлся не какой-либо абстрактно-логический момент в жизни абсолютной идеи, но *справедливо устроенную жизнь*. Герцен отмечал, что природа и человеческая история вечно и непрерывно изменяются; что они «течение, перелив, движение»; причем движение это происходит посредством борьбы двух противоположных тенденций (или стремлений) - возникновения и разрушения. Проблема личности, по утверждению Герцена, теперь становится центральной: личность - вершина исторического мира, к ней все примыкает, ею все живет.

Общефилософские проблемы, занимавшие интересы Герцена, — это единство бытия и мышления, жизни и идеала, поиски метода, в котором гармонично сочетались бы эмпирический и рациональные приемы человеческого ума. Он стремился обосновать закономерность движения человечества по пути к свободному от антагонизмов обществу. По Герцену, грядущий мир есть царство разума, он как бы подытожит и воплотит разумные начала всей предшествующей истории: реалистическое преклонение перед природой и принципы суверенности личности, свободы духа, развитые в первоначальном христианстве. Он выступал за снятие крайностей материализма и идеализма. В молодости он был верующим, впоследствии разделял идеи атеизма; если говорить точнее, находился в поисках и колебаниях в этом вопросе. Герцен уделил особое внимание взаимоотношению личности и общества; он критиковал как буржуазный индивидуализм, так и уравнилельные коммунистические утопии. Размышляя над проблемой свободы и необходимости, он стремился избежать крайностей и фатализма, и волюнтаризма пытался осмыслить историю

как «свободное и необходимое Дело», развивал идею единства среды и личности, исторических обстоятельств и человеческой воли.

Герцен с глубоким интересом воспринимал *идеи социализма*, например, высоко ценил труды К.А. Сен-Симона, П.Ж. Прудона и др. Он исходил из того, что пути к социализму многообразны и зависят от исторически сложившихся форм общественной жизни и культуры. Относительно России он считал, что для нее наиболее приемлем *крестьянский социализм*, так как русская деревенская община содержит его зачатки. Хотя Герцен верил в идеи социализма, но не рассматривал его как окончательную и совершенную форму общественного устройства. От методов революционного преобразования он отказывался, но склонялся к реформистским путям совершенствования общества. В своем произведении «С того берега» он поставил резонный и мудрый вопрос: «Где лежит необходимость, чтобы будущее разыгрывало с нами придуманную программу?» Другими словами, какие существуют объективного характера ручательства в том, что идеалы социализма осуществимы?

В области *философии истории* в фокусе его внимания была проблема сущности социальных законов, которые осмысливались как переплетение стихийного хода истории, т.е. бессознательного начала в историческом потоке, и сознательной деятельности индивидов и общества в целом в виде развития научного знания. Герцен боролся за просвещение масс, подготавливающее их к социальному перевороту. Но после поражения революции 1848 г. он существенно пересмотрел некоторые основные положения своих социально-философских взглядов. В частности, Герцен отказался от идеи разумности хода истории; подверг резкой критике различного рода социальные утопии и романтические иллюзии; поставил под сомнение способность человеческого разума понять и предвидеть направление исторического развития. Мыслитель пришел к выводу о возможности для России иного, отличного от западноевропейского пути развития. Основу для такого развития составит только община, которая как своего рода мирской эмбрион, разовьется в самую широкую общественность. Он возвел фундамент для позднейшего русского *народничества*. Но чем дальше, тем все больше он чувствовал, что Россия заражается «буржуазной оспой».

Последним словом социально-философских воззрений Герцена явились *письма к М.А. Бакунину*, направленные против крайностей его революционной теории. Особенную критику вызывали призывы к

уничтожению государства, к немедленному социальному перевороту; он не соглашался с требованиями не «учить народ», а «бунтовать его». Герцен утверждает: нельзя звать массы к такому социальному перевороту, потому что насилием и террором можно только расчищать место для будущего, но не создавать новое. Для социального созидания необходимы идеи строящие; нужна сила; нужно народное сознание. Он уверен, что «Нельзя людей освобождать в наружной жизни больше, чем они освобождены *внутри*». Наследие Герцена имеет большое значение для русской философской мысли и развития интеллигентского движения.

### **Философия Вл.Соловьева.**

*Владимир Сергеевич Соловьев* (1853—1900) - выдающийся, истинно гениальный мыслитель России, поражающий многогранностью своих интересов. Его можно характеризовать проповедником, публицистом, оратором, литературным критиком, поэтом. В нем можно найти даже какого-то пророка; он был человеком с изысканными духовными интересами. Для философа по призванию, как говорил Вл.Соловьев, нет ничего более желательного, чем осмысленная или проверенная мышлением истина; поэтому он любит сам процесс мышления как единственный способ достигнуть желанной цели, отдается этому без всяких посторонних опасений и страхов.

В.С.Соловьев обладал удивительной эрудицией вообще и прежде всего глубоким знанием мировых философских систем и учений; критиковал их недостатки, как отвлеченность и односторонность: одни подчеркивали всеобщее и рационализм, а другие впадали в противоположную крайность - эмпиризм, частное. И та, и другая крайности заводили философскую мысль в тупик, преграждая путь к адекватному осмыслению единого сущего. Он первым в России создал свою особую философскую систему.

Эволюция взглядов мыслителя включает 3 периода:

1. изучение христианского учения;
2. учения о теократии – создании государства, которое осуществит христианские идеи в общественной жизни, и воссоединении церквей;
3. исследование теургии мистического искусства, как – претворения действительности в идеальную телесность.

Соловьев стал основоположником философии Всеединства. Он считал, что есть всеединые начала всего существующего. Божественное



начало – это Сущее, всеединое, содержащее всё в себе самом, это истина, которая существует реально.

В онтологии Соловьева в основе лежит Сущее. Бытие вторично и принадлежит Сущему. Сущее – Абсолют. Абсолют свободен от определений: он есть всё и ничто, поскольку не может быть лишен чего-либо. Абсолют – «вечное всеединое». Абсолютное всеединство включает и Бога – как абсолютное первоначало, и его отрицание себя – как начало существования мира. Природа выводится из Абсолюта как условное из безусловного.

Соловьев различал 3 вида бытия: Абсолют, мир идей, явления (природа). В идеальном мире элементы находятся в гармонии, а в нашем мире они в отношении вражды. Несогласованность элементов порождает зло. Материя первоначальна, как и дух, это тело божье. Бог творит природу, т.к. не может довольствоваться созерцанием идеальных сущностей, он хочет их реальной жизни. Идеальные сущности (идеи) становятся живыми существами. Многообразие природы отражает многообразие в сфере идей. Природа одновременно множественна и едина. Единство природы создается мировой душой Софией. София отделяется от Бога, в ней есть свобода, она связующее звено между Богом и множеством живых существ.

Все в мире стремится к единству, к Абсолюту. Созданное бытие проходит путь к высшему единению с Богом. Мировое всеединство находится в становлении. Космогенез включает: создание космических тел и систем – света, химизма, магнетизма, развитие планет. Космос проходит 5 ступеней эволюции:

1. Минеральное царство: бытие должно быть;
2. Растительное царство: бытие должно быть живым;
3. Животное царство: бытие должно быть сознательным;
4. Человеческое царство: бытие должно быть разумным;
5. Божественное царство: бытие должно быть совершенным.

Соловьев писал о гармонии духовного и телесного как эволюционном итоге и цели человеческого рода. С человечества начинается история, которая должна привести к высшей форме мирового процесса – синтезу человека и божества в богочеловечество. Человек несет в себе 3 составляющие: божественное, земное и личностное (разум). Соединяя разумом божественное и земное, человек становится богочеловеком. Собираение Вселенной – главная цель богочеловечества. Идея богочеловечества ставит нравственную ответственность человека, выводит его в паритетные отношения с

Богом. В этом суть антроподицеи Соловьева. Мечтая о богочеловечестве, философ считал возможным это при условии единения всех людей.

В.С.Соловьев – моральный идеалист. Согласно ему, человек поставлен в центр Вселенной, он должен быть идеален: свободен, разумен и иметь склонность к совершенству, к осуществлению принципа абсолютного добра. Сущность свободы – добровольный выбор и усвоение человеком божественной воли и идеи как своей высшей цели, сознательное предпочтение добра, а не зла. В эмпирическом мире человек не может быть свободен, т.к. существует необходимость, поэтому надо прийти к Богу – как основе свободы. Бог – воплощение абсолютного добра.

Истина, согласно Соловьеву, есть бытие. Философ подчеркивал в познании человека такие важные составляющие части как эмпирическая – чувства; рациональная – мышление и мистическая – воля, вера, интуиция, созерцание абстрактных сущностей. В человеке начальны 3 чувства: стыд (к природному началу), жалость (к людям), благоговение (как отношение к божественности). Совесть придает всему всеобщий и необходимый характер и порождает соответственно 3 принципа: аскетизм, альтруизм, богопочитание. В человеке есть духовная реальность – благо. Благо тоже может быть в 3-х формах: материальное, формальное – справедливость и абсолютное – вечная жизнь, всеединство.

Смысл мировой истории в единении народов и человечества, в сближении церквей, в богочеловеческом процессе. Рассматривая мировые силы, Соловьев выделял Восток, Запад и Россию со славянским миром. На Россию он возлагал миссию преодоления односторонностей Востока и Запада. Мыслитель отмечал 3 типа власти, которые должны быть в единстве: государственная – монархия, религиозная – папство, пророческая – живой совет святых с Богом. Философ мечтал о всемирной теократии, к коей приведет соединение власти русского царя и папы римского. В общественных вопросах Соловьев был либерал, полагал, что власть должна быть по заслугам и поддерживал для России сословное состояние общества.

## **31. Русская философия XX века**

В России в XX в. были продолжены тенденции политического, промышленного и культурного развития. Однако катастрофические события первой мировой войны, а затем революции 1917 г.,

гражданской и Второй мировой войн прервали это развитие. Перспективы капиталистического трансформирования были замещены проблемами построения нового для мировой истории социалистического строя.

Переломные процессы в общественной жизни России нашли свое отражение в истории русской философской мысли.

*Центральные проблемы и важнейшие идеи ведущих мыслителей.* В XX в. Начался особый этап бытия философии в России. Политические, экономические, социальные и религиозные потрясения вызвали к жизни необычайное разнообразие философских позиций, отразивших надежды, как на созидание светлого одухотворенного будущего, так и нового справедливого общества. Для этого времени характерен синтез философии и богословия, политики, социологии. Русская философия XX в. вместила в себя все полярные точки зрения: материализм, эмпиризм, рационализм, иррационализм, экзистенциализм и идеализм. В крупнейшие направления оформились марксистско-ленинская советская философия, религиозно-идеалистическое течение и русский космизм. В результате революционного и военного противостояния интеллектуальная среда раскололась; многие философы поддержали социалистические преобразования и, несмотря на то, что их судьбы сложились по-разному, остались жить и творить в России; другая же часть сформировала русское философское зарубежье.

В России *марксистско-ленинская или советская философия* возникала в середине XIX в. и, через труды Г.В.Плеханова, В.И.Ленина, А.А.Богданова, Н.И.Бухарина и др., получила после революции 1917 г. официальный статус.

Складывалось и *религиозно-идеалистическое направление* русской философии. На рубеже XIX – XX вв. учение В.С.Соловьева о всеединстве, софиологию восприняли и во многом продолжили братья Трубецкие, С.Н.Булгаков, П.А.Флоренский, Л.П.Карсавин, В.В.Зеньковский, В.Н.Ильин. Несмотря на сложности, одновременно с другими течениями создавалось и крепло новое направление – *русский космизм*. Эта тема была развита в работах Н.Ф.Федорова, В.И.Вернадского, К.Э.Циолковского, А.Л.Чижевского.

В России, а позднее в СССР жили и трудились самые разные по своей творческой направленности философы – Н.И.Киреев, В.В.Розанов, А.Белый, М.М.Бахтин, А.Ф.Лосев, Л.Н.Гумилев и др.;

трагически сложились в советское время судьбы Г.Г.Шпета, П.А.Флоренского, Л.П.Карсавина.

Критические события российской истории этого периода привели к появлению специфического образования – *русского философского зарубежья*. В тяжелые послереволюционные годы из России эмигрировали Л.Шестов, Г.П.Федотов, В.В.Зеньковский, Н.С.Трубецкой, В.Н.Ильин, Г.В.Флоровский. К ним присоединилась группа ярких представителей идеалистической и религиозной философии, высланная из России: Н.А.Бердяев, Б.П.Вышеславцев, Н.О.Лосский, С.Н.Булгаков, С.Л.Франк, И.А.Ильин, П.А.Сорокин. Они проживали преимущественно во Франции, Швейцарии и США. Эмигранты во всех обстоятельствах старались поддерживать творческие связи друг с другом и жить интенсивной, плодотворной философской жизнью; публиковали свои произведения, создавали философские журналы. Философия русского зарубежья после октября 1917 г. продолжала развивать религиозно-идеалистическое течение – С.Н.Булгаков, С.Л.Франк, Б.П.Вышеславцев, Г.П.Федотов; социологию и историософию – И.А.Ильин, П.А.Сорокин; сформировала многие оригинальные направления: экзистенциализм (Н.А.Бердяев, Л.Шестов), интуитивизм и персонализм (Н.О.Лосский), евразийство (Н.С.Трубецкой, В.Н.Ильин. Утверждалось также и ортодоксальное богословие – В.В.Зеньковский, Г.В.Флоровский, В.Н.Лосский.

Отметим наиболее важные моменты в этом философском наследии.

*Философия Н.А. Бердяева* (1874-1948) соединяет в себе религиозные мотивы с социальными проблемами, так что последние часто выходили на первый план. Этот социальный контекст состоял из трех русских революций, первой и второй мировой войн, воцарения большевиков и вынужденной эмиграции. Мировоззренческие проблемы Бердяева начинаются с разработки основной противоположности между духом и природой. К понятию духа он относит жизнь, свободу, творческую деятельность, Бога; к понятию природы – вещь, психику, необходимость. Свобода не создается Богом, а существует до него, поэтому Бог не ответственен за свободную волю человека. Божественная жертва призвана покорить свободу путем просвещения ее изнутри.

Личность есть, по Бердяеву, духовная категория. Ее реализация начинает восхождение от подсознательного, через сознательное - к сверхсознательному. Творческая деятельность человека представляет

собой дополнение к божественной жизни, она является «божественно-человеческой». Поставив личность во главу своей философии, придавая ей божественные атрибуты, Бердяев называет свою философию персоналистической (от «персона» – личность). Бердяев отличал персонализм от индивидуализма: «быть самим собой», значит осуществлять Божий замысел о себе.

Человек – двойственное существо, живущее одновременно в двух мирах – явлений и вещей в себе. Между ними может быть взаимодействие посредством любви. Духовное познание – это единение между субъектами в мистическом опыте, в котором все – во мне, и я – во всем.

Общество, нация, государство имеют меньшую ценность, чем личность. В этом тезисе проявляется полемика Бердяева со сторонниками марксистской и националистической идеологий.

Бердяев пишет о двух видах этики – этике закона, которая приспособлена к требованиям повседневной жизни, и этике искупления и любви к Богу, евангельской этике. Эта этика дает возможность Богу через жертву осуществить в мире единство любви и свободы. Путем восхождения к свободе, проникнутой любовью к Богу, человек достигает преображения и обожествления. Бердяев выделяет еще и этику творчества, которая также есть путь в Царство Небесное.

Бердяеву присущ пессимизм относительно прошлого человеческой истории. «Ни один проект, разработанный в недрах исторического процесса, не был когда-либо успешным», – писал он в «Смысле истории». Этому мешало насилие в средние века и отрешение от Бога в Новое время; нерелигиозный гуманизм ведет человека к утрате человечности. История христианского мира слишком часто представляла собой распятие Христа. Социализм, по Бердяеву, подменил истинную соборность, занимающую в русском менталитете высокое место. Соборность основана на любви и религиозном преображении твари, а в социализме ее заменили фальшивой идеей, основанной на принудительном служении личности обществу. Единственное царство, которое может преуспевать, пишет Бердяев в «Опыте эсхатологической метафизики» – это Царствие Божие. Смысл истории находится по ту сторону истории, в метаистории. И конечная победа Царства Божия неизбежна.

Россия, считал Бердяев, призвана стать единством Востока и Запада, но не за счет эмпирического национального характера, который противоречив и которым нельзя только восхищаться, а за счет

эсхатологических (эсхатология – религиозное учение о конечных судьбах мира и человека) потенциалов, еще не проявившихся в полной мере.

Бердяев полагал, что абсолютное добро может быть осуществлено только в Царстве Божием. Исторический процесс он рассматривал, как борьбу сил добра и зла. Представление о вечных муках ада считал садистским; отказывался признавать учение о вечном проклятии, считая его рабским, террористическим. Спасение, утверждал Бердяев, будет иметь всеобщий характер, поскольку никто не может быть счастлив, если кто-то другой страдает. Весь пафос его философии в защите абсолютной ценности личности, необходимости ее свободы и важности ее творчества.

Интересна в русской философии концепция *«живого знания»* С.Л. Франка (1877-1950). В его взглядах она есть единство мышления и переживания; это мыслящее переживание, позволяющее преодолеть противоречие между декартовским «мыслю, следовательно, существую» и экзистенциалистским «существую, следовательно, мыслю»; Франк свое понимание строит на основе соединения двух реальностей: «мыслю и существую».

М.Н. Бахтин (1895-1975) развил концепцию *диалогического познания* как познания субъекта, который рассматривается в качестве мыслящего и чувствующего, в форме диалога с ним. Живое и диалогическое знание можно сопоставить в западной гносеологии с концепцией личностного знания М. Полани (1891-1976). Под этим знанием понимается учет индивидуальных переживаний ученого в процессе познания.

А.Ф. Лосев (1893—1988) был философом, филологом; он - автор ряда фундаментальных работ по античной эстетике, логике, языковедению; он также - переводчик философской и художественной литературы с древних языков. В философии Лосева развивается платоновско-гегелевская линия диалектического мировоззрения, традиция православия и русской философии, используется феноменологический метод Э. Гуссерля. Он относится к тем редким мыслителям, которые написали огромное количество работ с исключительной личной одаренностью и при этом в разных сферах философского знания. Его работы по античной философии несравнимы по своей обширности, глубине и научности анализа; они совмещают в себе одновременно философские, филологические и

искусствоведческие аспекты. Они останутся в веках как неподражаемый образец мировой философии.

### *Советская философия.*

Марксизм-ленинизм – это направление советской философии, опирающееся на диалектико-материалистическую парадигму, сформулированную целой плеядой философов 20-80-х годов. Диалектический материализм представляет собой общеполитические положения, а исторический материализм есть их приложение к истории, общественной жизни, этике.

Диалектический материализм есть сочетание материализма и идеи диалектического развития в природе и истории. Центральный постулат – бытие или материя определяет сознание, причем различается философское и естественнонаучное понятие материи, поскольку последнее зависит от уровня развития наук. По определению Ленина, материя есть объективная реальность, данная нам в ощущениях. Материя – это не пассивная субстанция, а сущность, способная к самостоятельному движению и развитию, обладающая творческими потенциями. Высшие формы развития материи не усложнение низших, а новые своеобразные реальности со своими закономерностями. В итоге организованная, саморазвивающаяся материя производит высшую форму – мыслящий дух (сознание).

Исторический материализм покоится на учении Маркса о последовательной смене общественно-экономических формаций, задаваемых типом базиса и надстройки. Базис носит экономический характер и включает способ, орудия производства и соответствующую классовую структуру общества, определяющую собственность на средства производства. Надстройка над экономическим базисом – наука, искусство, религия, философия, социально-политические учения, идеология. История предстает как смена общественно-экономических формаций вследствие противоречий базиса и надстройки.

Марксизм-ленинизм претендовал на роль теории революционного преобразования мира. В этике марксизм-ленинизм увлекал людей установлением господства социальной справедливости и гармонии, переходом от необходимости к свободе; но на деле более реальной была «политическая целесообразность».

В советской философии сложилось еще одно новое направление – философская антропология; она полемизировала с марксистской традицией понимания человека как совокупности общественных отношений, элемента производительных сил. Философская

антропология имела гуманитарно-аксиологический характер и фокусировала внимание на единстве человечества и постижения человека как целостного образования. Акцентировалась диалектика сущности и существования человека, началось системное изучение жизнедеятельности человека в многообразии конкретных социальных, биологических, нравственных, психологических качеств. Были разграничены понятия «индивид», «индивидуальность». «личность». Идее всеобщего уравнивания все сильнее противопоставлялась задача развития индивидуальности как самобытности конкретной личности – субъекта самостоятельной деятельности. Помимо осмысления свободы как осознанной необходимости появилась концепция внутренней свободы как возможности самостоятельного выбора, самореализации человека.

Своевременным шагом стало выдвижение марксистской концепции глобальных проблем современности; в нее вошли вопросы общечеловеческой значимости. Это – осознание изменяющейся роли науки в обществе, причин и последствий научно-технического прогресса; гуманистическая проблематика; перспективы войны и мира в ядерную эпоху; рациональное природопользование и сохранение среды обитания; народонаселение и продовольственная программа. В то же время исследовалась «теория социализма» и решались специфические в этой теории проблемы.

Советская философия, с учетом некоторых недостатков и идеологизированности, оставила наследие для дальнейших поисков и приращения знаний во многих областях знаний: в логике, методологии научного познания, истории философии, анализе глобальных проблем человечества.

## **32. Современная западная философия: общая характеристика и основные направления**

Западная философия XX в. – это целый ряд самых различных направлений философии. Многие из них, имея истоки в XIX в., получили свое продолжение и развитие в наше время. Среди всего этого многообразия есть и очень влиятельные школы, и узкие, частные направления. В общем смысле все они отражают тенденции мирового уровня, соотносимые с развитием человечества и реалий современности:

- ✓ Пристальное внимание к человеку как главному предмету философии;



- ✓ Беспокойство за судьбы человечества, сомнение в правильности выбранного им пути развития (алармизм), поиск и предложения новых стратегических ориентиров;
- ✓ Глобальные проблемы человечества;
- ✓ Анализ человечества как единого целого в параллелях с природой, Космосом, Богом;
- ✓ Борьба интеграционных и националистически-региональных тенденций развития цивилизации;
- ✓ Вечный поиск смысла и основ жизни и многие другие проблемы.

Это достаточно широкий пласт проблем, выразившийся в таких философских направлениях, как неокантианство, аналитическая философия, персонализм, неотомизм, критический рационализм, феноменология, фрейдизм и неопрейдизм, экзистенциализм, герменевтика, структурализм и постструктурализм и др.

Также следует сказать, что научно-техническая революция сделала отношения человека к природному миру и к собственному миру культуры значительно более сложными, чем в прошлые времена, более опосредованными. Начавшийся диалог «философии человека» и «философии науки» в наше время по сути только начинается. В этом диалоге рождаются все новые направления философского знания. Укажем на некоторые из них.

*Психоанализ* — направление, обязанное своим происхождением австрийскому врачу-психиатру З.Фрейду (1856—1939), психологу и культурологу. В основе направления лежит фундаментальное положение о роли бессознательного в жизни людей, которое рассматривается психоаналитиками как мощное энергетическое начало. В эту область «спрятаны» все запрещенные культурой влечения и страхи, что порождает постоянные неврозы и психические расстройства человека. Но бессознательное может и должно стать предметом научного познания, поскольку у бессознательных процессов есть свой смысл. Психоанализ и есть средство научного познания тайн бессознательного.

*Феноменология* — направление, современный вид которому придал немецкий философ Э.Гуссерль (1859—1938). Феноменология, по его мнению, — дисциплина, описывающая сущностные характеристики сознания. Выполнить их феноменология может только будучи строгой наукой. Это значит, что она должна выделить чистое, т. е. допредметное, досимволическое сознание, или «субъективный

поток», и определить его особенности. Только таким путем можно прийти к пониманию сущности сознания вообще, основная его характеристика — «интенциональность» (направленность на тот или иной предмет). Источником всех теорий и понятий науки феноменология признает мир повседневности (жизненный мир). Переход от рассмотрения конкретных предметов к анализу их чистой сущности получил у исследователей наименование «феноменологической редукции»: переориентировка внимания ученого с предмета на то, каким образом указанные предметы даны нашему сознанию. Таким путем, считает феноменология, открывается возможность исследования многообразных видов человеческого опыта.

*Философская герменевтика* — первоначально (с античных времен) это слово означало искусство истолкования текстов. С XX в. (М.Хайдеггер, Г.Гадамер, П.Анкер и др.) этим словом обозначается философское учение о понимании и постижении смысла («сути дела») феноменов духовной культуры. Так, для Гадамера понимание — способ существования познающего, действующего и оценивающего человека, универсальный способ освоения человеком мира в «опыте жизни», в «опыте истории» и «опыте искусства».

*Экзистенциализм* — направление, признающее единственной подлинной реальностью бытие человеческой личности. Общим положением экзистенциализма является утверждение о первичности человеческого существования по отношению к социальной сущности индивида. И это потому, что человек сам определяет свою сущность. Он стремится к своей индивидуальной цели, творит себя, выбирает свою жизнь. Но в обыденной жизни человек не осознает бессмысленности мира и стремится быть «как все», избегая свободы и ответственности. Этим, однако, отличается обыденный человек от подлинного, принимающего на себя всю ответственность за свой выбор и свои решения. Современный экзистенциализм (преимущественно немецкий и французский) сформировался под влиянием идей датского философа Кьеркегора, философии жизни и феноменологии. Предтечей экзистенциализма были русские философы Н.Бердяев и Л.Шестов.

*Структурализм и постструктурализм* — общее название для ряда направлений в современном философском и гуманитарном знании, связанное с поиском логических структур, объективно существующих за многообразием явлений культуры. Предпосылки структурализма можно проследить даже в античности (пифагорейцы, неоплатоники), но в современную философию идеи структурализма пришли из

специальных областей знания (лингвистики, литературоведения, этнографии). Свою основную задачу структурализм видит в поисках устойчивых логических структур, т. е. устойчивых связей объектов. Структурализм добился значительных успехов в выявлении глубинных структур культуры. Вместе с тем он явился противником гуманистических представлений о центральной роли человека и его свободы, что объективно дегуманизирует обществознание. Продолжением, но и самокритикой структурализма стал постструктурализм, признавший невозможность редукции субъекта к структурам, что в значительной степени означало возвращение к человеку как субъекту.

*Философская антропология* ставит перед собой задачу осмысления проблем человеческой природы и основных модусов человеческого бытия. Противоречивая сущность человека заключается в том, что он и погружен в мир, и возвышается над ним; это дает человеку возможность взглянуть на мир и с точки зрения мгновения, и с точки зрения вечности. Уникальность человека как космического существа, способного к самосознанию, требует изучать его и как объект, и как субъект своей жизни. Философская антропология выступила против биологизаторских концепций сущности человека, подчеркивая духовные и творческие основы человека и общества.

*Неотомизм* — официальная доктрина католической церкви. Основная категория этого направления: Бог — это чистое бытие, духовное первоначало. Религиозное толкование объективных причин возникновения цивилизации, естественнонаучных теорий, связь Бога как высшего существа с Космосом.

### **33. Проблема бытия в истории философии**

Представления о бытии начали формироваться уже в самых древних философских учениях. В античной философии большое внимание этой категории уделил Парменид (V в. до н.э.). Он считал, что: а) бытие есть всегда, оно не возникает и не исчезает, т. е. оноечно; б) бытие неподвижно и неизменно; в) бытие — это замкнутый шар (сфера), что означает его ограниченность и завершенность; г) знания о бытии мы получаем с помощью разума, ибо чувства вводят нас в заблуждение.

В философии Платона бытие подразделяется на три уровня: а) умопостигаемое бытие вечных, бестелесных идей, которые первичны;

б) чувственно постигаемое бытие вещей, которые производны от идей;  
в) бытие предметов искусства.

В средневековой философии бытие чаще всего отождествлялось с Богом («Бог есть само бытие»), от которого, происходит бытие отдельных вещей.

В эпоху Возрождения и в Новое время (XVI—XVIII вв.) формируются натуралистические представления о бытии как природе. Материалисты этого периода фактически отождествляли бытие с материей во всех ее проявлениях («телесная субстанция»). Д.Беркли: о субъективно-идеалистической концепцию бытия: «Существовать — значит быть в восприятии».

Важное место категория бытия заняла в немецкой классической философии. Гегель, создал свой диалектико-идеалистический подход в понимании бытия и вывел «становление есть данность бытия». Категория бытия стала исходной при построении его «науки логики» как системы категорий. Величайшая заслуга Гегеля:

1) он категорию бытия наполнил глубоким диалектическим содержанием, связанным с идеей развития.

2) придал категории бытия полярный характер, связав ее со «своим другим» — категорией «ничто». Единство (противоречие) этих категорий есть становление, единство возникновения и уничтожения.

3) противоречие «бытие-ничто» сделал «мотором восхождения» в своей логике как последовательно разветвляющейся системе категорий (качество, количество, мера, сущность и явление и др.).

4) две формы объективного процесса — природу (бытие природы) и целесообразную деятельность людей (общественное бытие). Однако немецкий философ представил бытие как «инобытие духа», т. е. растворил бытие в мышлении (панлогизм).

В диалектическом материализме бытие разделяется на бытие идеального (духовное бытие) и материальное бытие. Последнее считается первичным, определяющим, а первое — вторичным, зависимым от него. Эта зависимость раскрывается через понятие «отражение»: идеальное есть активное творческое воспроизведение материального бытия.

В философии XX в. проблема бытия активно обсуждалась в экзистенциализме применительно к человеческому существованию (Хайдеггер, Ясперс, Сартр и др.). Основное понятие данного философского направления — «экзистенция». Оно выражает способ бытия человеческой личности как конкретной, неповторимой,

уникальной, которая не может быть доступна рационалистическому языку понятий. Тем самым бытие — это прежде всего человеческое существование: бытие есть наша жизнь.

### **Бытие природы. Экологическая проблема**

Понятие «природа» имеет три основных значения:

а) Первозданная природа, где предполагается отсутствие человека. В данном значении понятие природы является синонимом понятий «материя», «объективная реальность», «Вселенная», «Универсум».

б) Естественная среда обитания человека — географическая среда, народонаселение и т.п.

в) Искусственная среда обитания человека — созданные им материальные условия его существования. Это так называемая «вторая природа» — техника, различные строения, сооружения и т.п. Второй и третий аспекты понятия «природа» нередко объединяются в понятие «окружающая среда».

В своем развитии природа проходит две основных преемственно связанных стадии — *неорганическая* и *органическая* (связанная с появлением жизни), или биосфера. С появлением человеческого общества и развитием науки и техники биосфера закономерно переходит в *ноосферу* (сферу разума), т. е. в область природы, охваченной разумной человеческой деятельностью. Ноосфера имеет тенденцию к непрерывному расширению за счет выхода человека в космос, проникновения в глубины океана и в недра Земли.

Если воздействие человека на природу становится негативным или даже угрожающим, возникают и обостряются так называемые глобальные проблемы. В XX—XXI вв. на первое место все более выдвигается *экологическая проблема* (взаимодействие современной цивилизации с природой); она представляет собой проблему выживания человечества. К числу глобальных экологических опасностей чаще всего относят разрушение земной атмосферы, недостаток и загрязнение почвы (особенно опасны ядерные отходы) и т.п. Сегодня вопрос стоит уже не о «покорении» природы, а о ее защите; это предполагает принятие странами и государствами определенных эффективных мер.

### **Общественное бытие и бытие духовного**

Одна из основных форм бытия — человеческая деятельность; представляет собой активное целесообразное изменение человеком как социальным существом окружающей действительности и самого себя.

Деятельность людей всегда носит коллективный, общественный характер. Она изначально раздвоена на две неразрывно связанные формы — материально-практическую (первичную) и идеальную, духовную. Первая (т.е. преобразование природы и общества) есть основа всех видов духовной деятельности (умственная, познавательная, религиозная, художественное творчество, нравственная и т.д.).

*Материально-практическая деятельность и есть общественное бытие в широком смысле* — материальная жизнь общества, производство материальных благ и те отношения, в которые вступают люди в процессе этого производства.

Бытие духовного, идеального — это не что иное, как общественное сознание в различных его формах. Всё, что выражается термином *«духовное производство»*, является производством идей, представлений, понятий и т.п. — всего нематериального.

Когда говорят о бытии духовного (идеального), чаще всего имеют в виду, что, во-первых, оно охватывает как сознание, так и бессознательное. Во-вторых, бытие духовного может быть *индивидуализированным* (сознание, духовный мир индивида) и *объективированным* (язык, идеалы, нормы, ценности, произведения искусства — и вообще вся «вторая природа»).

Бытие как таковое может быть подразделено на потенциальное (существование в возможности) и актуальное (существование в действительности). Для характеристики высших проявлений бытия применяется категория «существование», а для выражения главного в бытии, его глубинных особенностей — категория «сущность». Совокупность многообразных проявлений бытия, а также любая вещь или субъект в аспекте их причастности бытию обозначается категорией «сущее».

История общества (в отличие от истории природы) — это деятельность преследующего свои цели человека, где осуществляется сложная диалектика бытия, реализуется диалектика материального и идеального, практики и познания, объективного и субъективного.

## 34. Категория «материя» в философии

### Формирование представлений о материи в истории философии и науки

Первые попытки определить понятие «материя» были предприняты в древней философии. Античные мыслители-материалисты отождествляли материю с каким-либо конкретным видом вещества: водой (Фалес), воздухом (Анаксимен), огнем (Гераклит), атомами (Демокрит). Аристотель под материей понимал совокупность четырех «стихий» (начал) — огня, воды, воздуха и земли. Попытку преодолеть подмену материи одним из видов вещества предпринял Анаксимандр, который первоосновой всего существующего считал «апейрон» — бесконечную, неопределенную, беспредельную меняющуюся субстанцию.

В философии Нового времени (XVII—XVIII вв.) материю понимали как некое однообразное, отличное от конкретных тел вещественное начало (субстанция); оно наделено такими свойствами, как телесность, масса, протяженность, плотность, тяжесть и т.п. По Ф.Бэкону, материя — совокупность частиц, а природа — совокупность материальных тел. Для французских материалистов (Гольбаха, Дидро и др.) материя — система всех существующих тел, которые вызывают наши ощущения. У Фейербаха материя — это природа в многообразии всех своих проявлений, включая человека как биологическое существо.

По мере развития философии и науки понятие материи постепенно утрачивает чувственно-конкретные черты, но одновременно становится все более абстрактным. В диалектико-материалистической философии материя (объективная реальность) есть философская категория, выражающая ее существование вне и независимо от сознания и отражаемая им.

В отличие от материалистов идеалисты отрицают материю как объективную реальность. Для субъективных идеалистов (Беркли, Мах и др.) материя — это «комплекс ощущений», для объективных идеалистов (Платон, Гегель) — это порождение духа, «инобытие» идеи.

В конце XIX — начале XX в. последовал каскад научных открытий, существенно изменивших представления о материи и ее свойствах. Основные открытия были сделаны в естествознании:

1. Рентгеновские лучи и радиоактивность — результат спонтанного (самопроизвольного) распада атомов.

2. Идея квантов (М.Планк), в соответствии с которой испускание и поглощение электромагнитного излучения происходит дискретно, конечными порциями (квантами).
3. Открытие электрона (Д.Томсон) как составной части атомов.
4. Обнаружение Резерфордом того, что в атомах существуют ядра, и построение им планетарной модели атома, которую дополнил Н. Бор («модель атома Резерфорда — Бора»).
5. Выявление Луи де Бройлем корпускулярно-волнового дуализма: все материальные микрообъекты обладают одновременно и корпускулярными (прерывность), и волновыми (непрерывность) свойствами.
6. Теория относительности А.Эйнштейна, согласно которой существует тесная связь материи с движением, пространством и временем и происходит изменение этих атрибутов материи в определенных условиях.
7. Соотношение неопределенностей В.Гейзенберга дало объективную характеристику статистических (а не динамических) закономерностей движения микрочастиц.

Названные открытия показали, что атом не есть последний, неделимый «кирпичик» вещества и мироздания в целом. Крушение старых представлений о материи привело некоторых естествоиспытателей и философов к «физическому идеализму». Они стали рассуждать о том, что «атом дематериализовался», «движение происходит без материи», «материя исчезла» и т.п. Значит, полагали они, материализм как философское направление потерпел крах.

Заблуждение представителей «физического идеализма» состояло в том, что они смешивали естественнонаучные представления о материи с философской категорией «материя». Однако на деле оказалось, что делимость атома означала не «исчезновение» материи, а углубление и расширение наших знаний о материи и ее свойствах, а также открытие ее новых видов. Уже к началу XX в. окончательно выяснилось, что материя — не только вещество, но и различные виды полей — гравитационные, электромагнитные, ядерные. Была доказана неисчерпаемость, вечность и бесконечность материи.

Относительно недавно наука проникла в структуру элементарных частиц и вплотную начала исследование физического вакуума — своеобразного материального состояния, особого рода резервуара, из которого рождаются и в который переходят элементарные частицы.



Таким образом, материя существует в многообразии своих видов, через них, а не наряду с ними.

### **Современная наука о строении материи и уровнях ее организации**

В основе современных научных представлений о строении материи лежит идея ее сложной системной организации. По современным научным данным в структуре материи можно выделить два крупных основных уровня (блока): неорганическая материя (неживая природа) и органическая материя (живая природа).

**Неорганическая природа** включает следующие структурные уровни:

*Элементарные частицы* — мельчайшие частицы физической материи (фотоны, протоны, нейтрино и др.), каждая из которых имеет свою античастицу. В настоящее время известно более 300 элементарных частиц (включая античастицы), в том числе и так называемые «виртуальные частицы», существующие в промежуточных состояниях очень короткое время. Характерная особенность элементарных частиц — способность к взаимным превращениям.

*Атом* — мельчайшая частица химического элемента, сохраняющая его свойства. Он состоит из ядра и электронной оболочки. Ядро атома состоит из протонов и нейтронов.

*Химический элемент* — совокупность атомов с одинаковым зарядом ядра. Известно 107 химических элементов (19 получены искусственно), из которых состоят все вещества неживой и живой природы.

*Молекула* — наименьшая частица вещества, обладающая всеми его химическими свойствами. Состоит из атомов, соединенных химическими связями.

*Планеты* — наиболее массивные тела Солнечной системы, движущиеся по эллиптическим орбитам вокруг Солнца.

*Планетные системы.*

*Звезды* — светящиеся газовые (плазменные) шары, подобные Солнцу; в них заключена большая часть вещества Вселенной. Образуются из газопылевой среды (главным образом из водорода и гелия).

*Галактики* — гигантские (до сотен млрд. звезд) звездные системы, в частности, наша Галактика (Млечный путь), которая содержит более 100 млрд. звезд.

**Органическая природа** (биосфера, жизнь) имеет следующие уровни (виды самоорганизации):

*Доклеточный уровень* — дезонуклеиновые кислоты, рибонуклеиновые кислоты, белки. Последние — высокомолекулярные органические вещества, построенные из 20 аминокислот, составляют (наряду с нуклеиновыми кислотами) основу жизнедеятельности всех организмов.

*Клетка* — элементарная живая система, основа строения и жизнедеятельности всех растений и животных.

*Многоклеточные организмы* растительного и животного мира — отдельные особи или их совокупность.

*Популяция* — совокупность особей одного вида, длительно занимающая определенное пространство и воспроизводящая себя в течение большого числа поколений.

*Биоценоз* — совокупность растений, животных и микроорганизмов, населяющих данный участок суши или водоема.

*Биогеоценоз (экосистема)* — однородный участок земной поверхности, единый природный комплекс, образованный живыми организмами и средой их обитания.

Современная наука не только выделяет типы материальных систем, но и раскрывает их связь и взаимодействие. По этому критерию выделяют три уровня строения материи:

1. *Макромир* — совокупность объектов, размерность которых соотносима с масштабами человеческого опыта: пространственные величины выражаются в миллиметрах, сантиметрах, километрах, а время — в секундах, минутах, часах, годах.
2. *Микромир* — мир предельно малых, непосредственно не наблюдаемых микрообъектов, пространственная размерность которых исчисляется до  $10^{-8}$  — до  $16^{-16}$  см, а время жизни от бесконечности до  $10^{-24}$  сек.
3. *Мегамир* — мир огромных космических масштабов и скоростей, расстояние в котором измеряется световыми годами (а скорость света 300 000 км/с), а время существования космических объектов — миллионами и миллиардами лет.

### 35. Категории «движение», «пространство», «время»

#### Движение и его основные формы

В самом широком смысле движение в применении к материи — это «изменение вообще». Оно включает в себя все происходящие в мире изменения. Представления о движении как изменении зародились уже в древней философии и развивались по двум основным линиям — материалистической и идеалистической.

Идеалисты под движением понимают не изменения объективной реальности, а изменения чувственных представлений, идей, мыслей. Тем самым делается попытка мыслить движение без материи. В материализме подчеркивается атрибутивный характер движения по отношению к материи (его неотрывность от нее) и первичность движения материи по отношению к изменениям духа.

Так, Ф.Бэкон отстаивал мысль о том, что материя полна активности и тесно связана с движением как прирожденным своим свойством. При этом он понимал движение не только как простое механическое перемещение, а насчитывал 19 видов движения.

Движение — атрибут, неотъемлемое свойство материи, они тесно связаны и не существуют друг без друга. Однако в истории познания имели место попытки оторвать этот атрибут от материи. Так, сторонники «энергетизма» — направления в философии и естествознании, возникшего в конце XIX — начале XX в., пытались все явления природы свести к видоизменениям энергии, лишенной материальной основы, т. е. оторвать движение (а энергия — общая количественная мера различных форм движения материи) от материи. Энергия при этом трактовалась как чисто духовный феномен, и эта «духовная субстанция» провозглашалась основой всего существующего.

Сторонники концепции «тепловой смерти Вселенной» пришли к заключению, что все формы движения в природе должны будут превратиться в теплоту и равномерно рассеяться в мировом пространстве. Вследствие этого температура между всеми телами уравновесится, движение прекратится, наступит «конец мира».

Однако данная концепция, как и «энергетизм», несовместима с законом сохранения и превращения энергии, согласно которому энергия в природе не возникает из ничего и не исчезает; она может только переходить из одной формы в другую. А потому движение неуничтожимо и неотрывно от материи.

*Движение материи абсолютно, а покой относителен.* Оно представляет собой единство непрерывности, устойчивости и изменчивости, а не есть простая сумма, связь состояний покоя. Тем самым «*движение есть само существующее противоречие*» (Гегель).

Мысль о противоречивости движения была уже достаточно четко сформулирована древнегреческим философом Зеноном Элейским, который в своих знаменитых апориях — неразрешимых затруднениях («Дихотомия», «Ахилл и черепаха» и др.) пытался доказать, что движение невыразимо в мышлении, а значит, оно невозможно. Однако Зенон разорвал такие неразрывно связанные стороны движения, как прерывность и непрерывность.

Итак, материя тесно связана с движением, а оно *существует в виде конкретных форм. Основными из них являются механическое, физическое, химическое, биологическое и социальное (общественное).* Впервые эту классификацию предложил Ф. Энгельс, но в настоящее время она претерпела определенную конкретизацию и уточнения. Так, сегодня есть мнения о том, что самостоятельными формами движения являются геологическое, экологическое, планетарное, компьютерное и др.

В современной науке развиваются представления о том, что механическое движение не связано с каким-либо отдельно взятым структурным уровнем организации материи. Это скорее аспект, некоторый срез, характеризующий взаимодействие нескольких таких уровней.

Стало необходимым различать квантово-механическое движение, характеризующее взаимодействие элементарных частиц и атомов, и макромеханическое движение макротел.

Существенно обогатились представления о биологической форме движения материи. Были уточнены представления о ее первичных материальных носителях. Кроме белковых молекул, в качестве молекулярного носителя жизни были выделены кислоты ДНК и РНК.

Формы движения материи и их взаимосвязь:

1. Каждая форма качественно специфична, но все они неразрывно связаны и при соответствующих условиях могут переходить друг в друга.
2. Простые (низшие) формы являются основой более высоких и сложных форм.
3. Высшие формы движения включают в себя в «снятом», преобразованном виде низшие формы. Последние являются

побочными по отношению к высшей форме, которая обладает своими собственными закономерностями.

4. Недопустимо высшие формы сводить к низшим. Так, сторонники *механицизма* (XVII—XIX вв.) пытались объяснить все явления природы и общества только с помощью законов классической механики. *Механицизм* — *форма редукционизма*, согласно которому высшие формы организации (например, биологические и социальные) могут быть сведены к низшим (например, физическим или химическим) и полностью объяснены только закономерностями последних (физикализм, социал-дарвинизм и т.п.). Хотя редукция — если ее не абсолютизировать — вполне полезный прием познания.
5. Подобно восхождению форм движения от низших к высшим, изучающие их крупные отрасли науки должны развиваться одна из другой: механика — физика — химия — биология — социально-гуманитарные науки.

Движение как «изменение вообще» подразделяется не только по своим основным формам, но и по типам (видам). Развитие — процесс движения, изменения органических целостных систем во времени. Характерными чертами этого процесса являются: возникновение качественно нового, направленность, поступательность (иерархичность), противоречивость, цикличность (спиралевидность), единство количественных и качественных изменений, необратимость.

Поскольку основным источником развития являются внутренние противоречия предмета, то данный процесс по существу является *саморазвитием*. Современная наука (в частности, синергетика) подтверждает глубинную необратимость развития, его многовариантность и альтернативность, а также то, что «носителем» развития являются сложные открытые самоорганизующиеся органические системы.

В свою очередь категория «развитие» конкретизируется в таких категориях, как «*становление*» (первоначальное формирование предмета), «*прогресс*» (восхождение от низшего к высшему), «*регресс*» (нисхождение от высшего к низшему) и др. Наукой о развитии в его полном виде является диалектика.

В современной науке категория «развитие» углубляет свое содержание в понятиях «коэволюция» (выражающего сопряженное, взаимообусловленное изменение всех материальных и духовных

систем) и «универсальный (глобальный) эволюционизм», который охватывает все сферы естествознания, обществоведения и культуры.

### **Пространство и время**

*Пространство* есть форма бытия материи, характеризующая порядок сосуществования и расположенность материальных образований, их структурность и протяженность. *Время* — форма бытия материи, характеризующая взаимодействие объектов и смену их состояний, последовательность процессов и их длительность.

Пространство и время как объективные формы бытия материи отличаются от тех естественнонаучных представлений, которые с прогрессом естествознания и науки в целом изменяются. В связи с этим, кроме реальных пространства и времени, различают *перцептуальное (психологическое) и концептуальное пространство и время*.

Под перцептуальным пространством и временем понимают формы чувственного созерцания, отражение реальных пространства и времени в чувственном восприятии субъекта. Концептуальное пространство и время — это наши знания, представления, которые в итоге оказываются более или менее адекватным отображением реальных пространства и времени путем логического мышления. Перцептуальное и концептуальное пространство и время являются формами отражения материальной действительности и вместе с тем формами дальнейшего познания внешнего мира.

В истории философии и науки сложились две основных концепции пространства и времени:

1. *Субстанциальная концепция* рассматривает пространство и время как особые самостоятельные сущности, которые существуют наряду и независимо от материальных объектов. Пространство сводилось к бесконечной пустоте («ящику без стенок»), вмещающей все тела, время — к «чистой» длительности. Эта идея, в общем виде сформулированная еще Демокритом, получила свое логическое завершение в концепции абсолютного пространства и времени Ньютона, который считал, что их свойства не зависят от характера протекающих в мире материальных процессов.
2. *Реляционная концепция* рассматривает пространство и время не как особые, не зависящие от материи сущности, а как

формы существования вещей (Аристотель, Лейбниц, Гегель, Энгельс).

Субстанциальная и реляционная концепции не связаны однозначно с материалистическим или идеалистическим толкованием мира, обе развивались на той и другой основе. Так, Кант считал пространство и время не свойствами самих вещей, а априорными (доопытными) формами человеческого созерцания; Гегель подчеркивал, что лишь в движении духа (как «инобытия» материи) «пространство и время действительны». Диалектико-материалистическая концепция пространства и времени была сформулирована в рамках реляционного подхода.

Пространство и время как формы бытия материи имеют как общие для них свойства, так и характерные для каждой из этих форм. Их *всеобщие свойства*: объективность и независимость от сознания человека, неразрывная связь друг с другом и с движущейся материей, единство непрерывного и прерывного в их структуре, количественная и качественная бесконечность, вечность.

Реальные пространство и время обладают *метрическими и топологическими свойствами*. Первые выражают их протяженность, они связаны с измерением и характеризуют их количественный аспект. Метрическими свойствами пространства являются однородность, изотропность, трехмерность, кривизна; времени — однородность, одномерность. Топологические свойства выражают пространственную и временную упорядоченность, качественный аспект пространства и времени (связность, симметричность и изотропность пространства, анизотропность, необратимость, ритм, темп).

Общие свойства пространства и времени специфически конкретизируются, преломляются на различных уровнях организации материи, например, в неживой природе, в мега-, макро- и микромире.

С возникновением живой природы возникают *биологические пространство и время*. Считается, что существует множество биологических пространств (например, ареалы распространения тех или иных организмов или их популяций).

Специфические особенности биологического времени находят свое выражение во временных ритмах, которые представляют собой циклические колебания интенсивности и характера биологических процессов и явлений. «Биологические часы» — способность живых организмов ориентироваться во времени. Они основаны на строгой периодичности физико-химических и физиологических процессов в

клетках — биологических ритмах. «Биологические часы» являются тем механизмом, благодаря которому осуществляется многоуровневое функционирование всех подсистем живого организма.

С возникновением общества возникают *социальные пространство и время*. Социальное пространство — это всеобщая форма существования различных социальных субъектов, начиная от отдельного человека и кончая обществом в целом. Социальное пространство — это по существу «вторая природа», где люди организуют пространство в зависимости от условий своей жизнедеятельности. Так, современный город по своей пространственной планировке отличается от городов античности или средневековья.

Социальное время — это форма общественного бытия, которая характеризует становление человеческой деятельности и последовательность различных стадий в историческом развитии. В истории время может «ускорять свой бег», события текут быстрее, т. е. увеличивается интенсивность всех форм жизнедеятельности людей. Особым свойством социального времени является то, что исторические события хранятся в памяти человечества.

Говоря о социальном времени, выделяют время индивида (жизненный путь конкретного человека), время поколения (длительность актуальной жизнедеятельности современников) и время истории — качественно высший уровень социального времени.

### **Единство материи, движения, пространства и времени**

Осознание и обоснование указанного единства в истории науки и философии произошло не сразу. Большой вклад в решение этой проблемы внес Н. И. Лобачевский, который в основу своей неевклидовой геометрии положил идею о тесной зависимости геометрических отношений от природы материальных тел. Он пришел к выводу о том, что свойства пространства не являются всегда и везде одинаковыми и неизменными, а они изменяются в зависимости от наиболее общих свойств материи.

Глубокое обоснование единства материи, движения, пространства и времени дал А. Эйнштейн, создавший специальную (1905) и общую (1916) *теорию относительности*. В соответствии со специальной теорией относительности пространственно-временные свойства тел зависят от скорости их движения. Пространственные размеры сокращаются в направлении движения при приближении скорости тела



к скорости света в вакууме (300 000 км/с), а временные процессы в быстро движущихся системах замедляются («эффект близнецов»). Пространство и время в специальной теории относительности представляются как взаимосвязанные свойства физических систем и процессов, единство которых реализуется в понятии «пространство-время», и описываются с помощью четырехмерной геометрии.

В основе общей теории относительности лежит положение о том, что четырехмерное пространство-время, где действуют силы тяготения, подчиняется соотношениям неевклидовой геометрии («искривление» пространства). Эта теория говорит о влиянии на ход времени гравитационных масс. Вблизи массивных тел время замедляется, как и в центре планет (чем на их поверхности). Этот эффект тем заметнее, чем больше масса небесных тел.

Таким образом, теория относительности А. Эйнштейна показала неразрывную связь между пространством и временем (четырехмерный пространственно-временной континуум), а также между движением материи и ее пространственно-временными формами существования.

### **Научные, религиозные и философские картины мира**

*Научная картина мира* — целостная система представлений об общих свойствах и закономерностях действительности, построенная в результате обобщения и синтеза фундаментальных научных понятий, принципов и теорий. В зависимости от оснований деления различают общенаучную картину мира, которая включает представления о всей действительности, и естественнонаучную картину мира. Последняя зависит от предмета познания и может быть физической, астрономической, химической, биологической и т.п.

В общенаучной картине мира определяющим элементом выступает картина той области научного знания, которая занимает лидирующее положение на конкретном этапе развития науки. Каждая картина мира строится на основе определенных фундаментальных научных теорий, и по мере развития практики и познания одни научные картины мира сменяются другими. Так, естественнонаучная (и прежде всего физическая) картина мира строилась сначала (с XVII в.) на базе классической механики, затем электродинамики, потом (с начала XX в.) — квантовой механики и теории относительности, а сегодня — на основе синергетики.

Основной элемент любой *религиозной картины мира* — образ единственного Бога (монотеистические религии) или множества богов

(политеистические религии). Все религии во все времена считают, что наша эмпирическая действительность не самостоятельна и не самодостаточна, а носит производный тварный характер, так как вторична, есть результат, проекция другой — настоящей, истинной реальности — Бога или богов. Тем самым религии удваивают мир и указывают человеку на превосходящие его силы, обладающие разумом, волей, собственными законами. Они-то и определяют жизнь людей во всей полноте ее бытия.

Таким образом, специфической чертой религиозной картины мира являются разделение реальности на естественную и сверхъестественную сферы, причем первая считается зависимой от последней. Достижение сферы сверхъестественного бытия, понимаемого как единственно подлинное, становится целью человеческого существования. В зависимости от содержания верований можно говорить о картинах мира конкретных религий: буддийской, иудейской, мусульманской, христианской и др.

*Философские картины мира* очень многообразны, однако все они строятся вокруг отношения: человек и мир. Это отношение может пониматься материалистически или идеалистически, диалектически или метафизически, объективистски или субъективистски и т.п. Соотношение человека и мира в философии рассматривается во всем многообразии его аспектов — онтологическом, гносеологическом, методологическом, ценностном (аксиологическом), деятельностном и др. Именно поэтому философские картины мира так множественны и не похожи одна на другую.

В истории мировой культуры философские картины мира стояли ближе то к религиозной, то к научной картинам мира, но всегда отличались от них. Так, в пределах каждой частной науки есть различные уровни обобщения, не выходящие, однако, за рамки определенной сферы или аспекта бытия. В философском мышлении сами эти обобщения частных наук становятся предметом анализа. Философия сводит воедино результаты исследований во всех областях знания (а не только в научных), создавая всеобъемлющий синтез универсальных законов бытия и познания.

Философия существенно отличается от любой частной науки тем, что она является мировоззрением. Это означает, что философская картина мира включает в себя не только учение о сущности и всеобщих законах развития действительности, но и нравственные, эстетические и иные идеи и убеждения людей.

### 36. Законы и принципы диалектики

*Диалектика* (греч. *dialectice* — вести беседу, спор) — учение о наиболее общих законах развития природы, общества и познания и основанный на этом учении универсальный метод мышления и действия.

В истории философии сложились три основных формы диалектики:

а) античная, которая была наивной и стихийной, поскольку опиралась на житейский опыт и отдельные наблюдения (Гераклит, Платон, Аристотель, Зенон);

б) немецкая классическая, которая была разработана Кантом, Фихте, Шеллингом и особенно глубоко Гегелем, но на идеалистической основе;

в) материалистическая, основы которой были заложены К. Марксом и Ф. Энгельсом.

*Объективная диалектика* — это развитие реального мира (природы и общества). *Субъективная диалектика* — это, во-первых, диалектическое мышление (диалектика понятий) — отражение диалектического движения (развития) объективного мира; во-вторых, теория диалектики, т. е. учение о всеобщих законах развития как внешнего мира, так и самого мышления.

Существует и так называемая «субъективистская диалектика» (особенно характерная для софистики и эклектики) — это, по справедливому замечанию Гегеля, «внешняя, пустая диалектика», не доходящая до диалектики самих реальных предметов, не отражающая их, а есть «гибкость понятий» (т. е. их текучесть, изменяемость), примененная чисто субъективистски, а не объективно.

Познание, диалектика понятий (субъективная диалектика), будучи отражением объективного мира, не может осуществляться по законам, принципиально отличным от законов развития реальной действительности, диалектики бытия (объективной диалектики). Тем самым объективный мир и человеческое мышление подчинены одним и тем же всеобщим законам — законам диалектики. Это значит, что они не могут противоречить друг другу в своих результатах, а должны согласовываться между собой.

*Структура диалектики и ее основные функции.*

Диалектика есть открытая органическая система, совокупность устойчивых отношений и связей между элементами которой образует

структуру диалектики. Ее элементы — это категории, законы и принципы, которые в своем единстве отражают единство, целостность развивающегося реального мира в его всеобщих характеристиках.

*Категории диалектики* — формы мышления, которые отражают наиболее общие и существенные стороны, свойства и отношения реальной действительности и познания на основе чувственно-материальной деятельности людей, общественной практики. Основные категории — материя, сознание, развитие, качество и количество, противоречие, необходимость и случайность, причина и следствие и др.

Связь и взаимодействие определенных категорий выражают **законы диалектики**.

1). Главный из законов - **закон единства и борьбы противоположностей**, вскрывающий самое основное в развитии — его источник, каким является противоречие (единство противоположностей).

*Противоположности* — это такие стороны, моменты, предметы, которые одновременно: а) неразрывно связаны; б) взаимоисключают друг друга, причем не только в разных, но и в одном и том же отношении; в) взаимопроникают и — при определенных условиях — переходят друг в друга (положительное и отрицательное, ассимиляция и диссимиляция, теория и практика, материальное и идеальное и др.). Единство (тождество) противоположностей образует *противоречие* (диалектическое).

Суть рассматриваемого закона может быть выражена формулой: разделение единого на противоположности, их борьба и разрешение в новом единстве. Тем самым развитие предстает как процесс возникновения, роста, обострения и разрешения многообразных противоречий, среди которых определяющую роль играют внутренние противоречия данного предмета или процесса. Именно они и выступают в качестве решающего источника, движущей силы их развития.

2). **Закон взаимоперехода количественных и качественных изменений** вскрывает всеобщий механизм развития: то, каким именно образом оно происходит. Основные категории закона — качество, количество, мера, скачок.

Сущность закона состоит в следующем. Постепенное накопление количественных изменений (степени и темпов развития предмета, числа его элементов, порядка их связей, пространственных размеров и др.) в определенный момент времени необходимо приводит к коренным

качественным преобразованиям предмета (скачку), к возникновению нового предмета, нового качества. Последнее в свою очередь оказывает обратное воздействие на характер и темпы количественных изменений (например, превращение одних химических элементов в другие в зависимости от изменения величины заряда ядра атома и т.п.).

3). **Закон отрицания отрицания** выражает направленность, преемственность развития и его форму. Важнейшей категорией закона является категория «отрицание». Она выражает: а) процесс уничтожения предмета в результате действия преимущественно внешних сил и факторов, т. е. прекращение существования данного предмета, конец его развития (внешнее, «зряшное» отрицание, деструкция); б) самоотрицание как внутренний момент развития с удержанием положительного содержания отрицаемого («снятие»). В процессе развития оба вида отрицания тесно взаимосвязаны, но определяющую роль в конечном счете играет внутреннее отрицание.

Закон отрицания отрицания выражает поступательный, преемственный, циклический характер развития и его форму: «спираль» (а не «круг» или «прямую линию»), повторение на высшей стадии некоторых свойств низшей, «возврат якобы к старому». При этом развитие предстает как процесс, как бы повторяющий уже пройденные ступени, но повторяющий их иначе, на более высокой основе.

Форма циклического развития — триада: исходный пункт — его отрицание — отрицание отрицания (тезис — антитезис — синтез; теория — практика — новая теория, и т.п.). Каждый цикл выступает как виток в развитии, а спираль — как цепь циклов. Действие закона обнаруживается не в каждый данный момент, а лишь в целостном относительно завершенном процессе развития. Закон отрицания отрицания нельзя представлять как жесткую схему, пригодную на все случаи жизни, тем более недопустимо «втискивать» в эту схему всю действительность в ее полноте и живой, многогранный процесс познания.

Важными элементами диалектики являются ее **принципы**. *Принцип* (начало, основа) — фундаментальное теоретическое положение (в диалектике — наиболее общее), отражающее наиболее существенные характеристики реальной действительности и являющееся одновременно системой определенных методологических требований (правил, норм, предписаний), регулирующих деятельность людей. Основными принципами диалектического метода являются принципы

объективности, всесторонности, конкретности, восхождения от абстрактного к конкретному, историзма, единства противоположностей, детерминизма и др.

Все элементы диалектики тесно взаимосвязаны и различия между ними относительные.

Основные функции диалектики:

1. *Онтологическая*: нацеленность теории диалектики преимущественно на выявление и изучение диалектики вещей, реальной диалектики природы и общественного бытия в их всеобщих, универсальных характеристиках.
2. *Гносеологическая*: изучение закономерностей познавательного процесса в целом, а не только отдельных его форм, видов и уровней.
3. *Логическая*: исследование всеобщих форм мышления, принципов, категорий в их развитии и взаимосвязи с точки зрения содержательного отражения в них всеобщих закономерностей объективной действительности.
4. *Методологическая*: разработка на основе всеобщих объективных законов действительности системы универсальных регулятивных принципов (норм, предписаний, правил), направляющих познавательную и практическую деятельность людей.
5. *Мировоззренческая*: определение социальной ориентации субъектов с точки зрения собственного содержания диалектики, выраженного в системе всех ее элементов.
6. *Праксеологическая (социально-преобразующая)*: не только «объяснение» мира, но и «участие» в его изменении — опосредованно, в соответствии с диалектическими представлениями о нем.

### **37. Основные проблемы гносеологии**

Сознание всегда есть осознанное бытие, выражение отношения человека к своему бытию. *Знание* — объективная реальность, данная в сознании человека, который в своей деятельности отражает, идеально воспроизводит объективные закономерные связи реального мира. *Познание* — обусловленный прежде всего общественно-исторической практикой процесс приобретения и развития знания, его постоянное углубление, расширение и совершенствование. Это такое

взаимодействие объекта и субъекта, результатом которого является новое знание о мире.

Однако существует такое учение, как *агностицизм* (от греч. agnostos — непознаваемый), представители которого отрицают (полностью или частично) принципиальную возможность познания реального мира, выявления его закономерностей и постижения объективной истины.

В отличие от агностиков сторонники *скептицизма* (от греч. skeptitos — рассматривающий, исследующий) не отрицают познаваемость мира, но либо сомневаются в возможности его познания, либо, не сомневаясь в этом, останавливаются на отрицательном результате (скептицизм как «паралич истины»).

В *диалектико-материалистической философии* познание понимается не как зеркальное отражение, пассивное созерцание мира отдельным субъектом («гносеологическим Робинзоном»), а как сложный диалектический социокультурно обусловленный процесс активного творческого отражения действительности. Данный процесс осуществляется человеком как общественным существом в ходе изменения им этой действительности, т. е. в ходе социально-исторической практики.

***Теория познания (гносеология)*** — раздел философии, в котором изучаются такие проблемы, как природа познания, его возможности и границы, отношение знания и реальности, субъекта и объекта познания, истины и заблуждения, условия достоверности знания, формы и уровни познания, его социокультурные факторы и ряд других проблем.

Хотя все частные науки осуществляют процесс познания мира, ни одна из них не имеет своим непосредственным предметом изучение закономерностей, форм и принципов познания в целом. Этим специально занимается философия (точнее, гносеология как один из основных ее разделов), опираясь на данные других наук, анализирующих отдельные стороны познавательного процесса.

*Характерной особенностью познавательного процесса начала XXI в. является изменение характера объекта и усиление роли междисциплинарных комплексных подходов в его изучении.*

В современной методологической литературе все более склоняются к выводу о том, что если объектом классической науки были простые системы, а объектом неклассической науки — сложные системы, то в настоящее время внимание ученых все больше привлекают исторически развивающиеся системы, которые с течением

времени формируют все новые уровни своей организации. Причем возникновение каждого нового уровня оказывает воздействие на ранее сформировавшиеся, меняя связи и композицию их элементов.

Важным понятием, которое сегодня все шире входит в современную теорию познания, является *понятие виртуальной реальности* (виртуальный — возможный, такой, который может или должен проявиться при определенных условиях). Данное понятие пришло из квантовой физики, где под виртуальными частицами стали понимать частицы в промежуточных состояниях, существующих короткое время  $\Delta t$  с их энергией в соотношении неопределенностей.

Познание как форма духовной деятельности существует в обществе с момента его возникновения, проходя вместе с ним определенные этапы развития. На каждом из этих этапов *процесс познания осуществляется в многообразных и взаимосвязанных социально-культурных формах, выработанных в ходе истории человечества.*

Уже на ранних этапах истории человечества существовали *обыденно-практическое* и *игровое познания*. Важную роль здесь и впоследствии играли *мифологическое* и *художественно-образное познания*. Одними из древних форм являются *религиозное* и *философское познания*. Большую известность приобрела *концепция личностного знания*, разработанная британским ученым XX в. М.Полани. Есть и другие классификации форм знания и познания, в частности, научное и вненаучное, эссенциалистские и феноменалистические и т.п.

### ***Познание, творчество, практика***

Если в первозданной природе происходят стихийные, неосознанные процессы, то в обществе все процессы носят, как правило, целенаправленный, осознанный характер (хотя бывают и исключения). *Познание, мышление — это всегда искание и открытие нового*, поиски ранее не изведанных подходов и решений, активное достижение истины, активная (а не созерцательная, пассивная) деятельность субъекта в любой ее форме.

*Творчество — процесс человеческой деятельности, создающий качественно новое, никогда ранее не бывшее — материальные и духовные ценности.* Творчество представляет собой возникшую в труде способность человека из определенного материала созидать (на основе познания объективных закономерностей) новую действительность (в любой ее форме), удовлетворяющую многообразным общественным



потребностям. Виды творчества определяются характером конкретной созидательной деятельности — творчество изобретателя, организатора, научное, художественное творчество и т.п.

*Важная особенность творческого познания — умение создавать и успешно разрешать проблемные ситуации.* Творческое познание невозможно без самостоятельности мышления, его критичности и самокритичности, гибкости мышления, умения делать выводы из допущенных ошибок, мыслить быстро (но не скоропалительно), отделять существенное от несущественного и самостоятельно приходить ко все новым и новым выводам и обобщениям.

В творческом процессе сознательное и бессознательное, рациональное и иррациональное, дискурсивное (логическое, понятийное) и интуитивное дополняют друг друга. Важную роль в этом процессе играет интуиция (внезапное озарение) — способность прямого, непосредственного постижения истины без предварительных логических рассуждений и без доказательств.

Развитие европейской философии, мировой науки и общественной практики второй половины XX в. потребовало преодоления понимания теории познания в ее усеченном стандартами классического рационализма варианте. В результате возникла задача — *дополнить анализ сциентистских аспектов познания анализом его экзистенциальных составляющих.*

Познание и творчество неразрывно связаны как между собой, так и с практикой (практической деятельностью) как с их основой. *Практика — это целостная органическая система совокупной материальной деятельности человечества во всем его историческом развитии, всегда осуществляющаяся в определенном социокультурном контексте.* Ее законами являются законы самого реального мира, который преобразуется в этом процессе.

Значение практики для познавательного процесса, для выработки и развития познания подчеркивали многие философы разных ориентации и представители частных наук. Категория практики, активной чувственно-предметной деятельности людей, направленной на изменение реальной действительности, стала центральной категорией диалектико-материалистической философии в целом и ее гносеологии, в частности.

С введением практики в теорию познания было установлено, что человек познает реальный мир не потому, что предметы и явления этого мира пассивно воздействуют на его органы чувств, а потому, что

он сам активно и целенаправленно воздействует на окружающую его действительность и в ходе ее изменения познает ее. Практика — специфически человеческая форма деятельности, в процессе которой человек создает новую реальность — мир материальной и духовной культуры, новые условия своего существования, которые не даны ему природой в готовом виде («вторая природа»). Практика и познание — две взаимосвязанные стороны единого исторического процесса, но решающую роль здесь играет практическая деятельность.

*Важнейшие формы практики:*

1) Материальное производство (труд), преобразование природы, естественного бытия людей.

2) Социальное действие — преобразование общественного бытия, изменение существующих социальных отношений определенными «массовыми силами» (революции, реформы, войны, преобразование тех или иных социальных структур и т.п.).

3) Научный эксперимент — активная (в отличие от наблюдения) деятельность, в процессе которой человек искусственно создает условия, позволяющие ему исследовать интересующие его свойства объективного мира.

*Основные функции практики в процессе познания:*

Практика является источником познания, потому что все знания вызваны к жизни главным образом ее потребностями. Однако не всегда, конечно, открытия в науке (например, периодический закон Менделеева) делаются непосредственно «по заказу» практики.

Практика выступает как основа познания, его движущая сила. Она «пронизывает» все стороны, моменты, формы, ступени познания от его начала и до его конца. Практика служит основой познания также и в том смысле, что обеспечивает его техническими средствами, приборами, оборудованием и т.п., без которых оно не может быть успешным.

Практика является целью познания, ибо оно осуществляется не ради простого любопытства, а для того, чтобы направить и соответствующим образом регулировать человеческую деятельность, для удовлетворения материальных и духовных потребностей людей, для улучшения и совершенствования их жизни.

Практика представляет собой решающий критерий истины, т.е. позволяет отделить истинные знания от заблуждений (об этой функции практики будет сказано ниже).

### 38. Структура познания

*Чувственное, рациональное и иррациональное в познавательной деятельности.*

По вопросу о роли, месте и соотношении чувственного и рационального в познавательном процессе в истории философии существовали две прямо противоположные точки зрения — сенсуализм и рационализм.

*Сенсуалисты* (от лат. *sensus* — чувство, ощущение) считали, что решающая роль в процессе познания принадлежит органам чувств.

*Рационалисты* (от лат. *ratio* — разум, мышление), опираясь прежде всего на успехи математики, стремились доказать, что всеобщие и необходимые истины (а они, несомненно, существуют) невыводимы непосредственно из данных чувственного опыта и его обобщений, а могут быть почерпнуты только из самого мышления.

Развитие философии, науки и других форм духовной деятельности людей показывает, что в действительности любое знание есть единство двух противоположных моментов, сторон — чувственного и рационального. Оно невозможно ни без одного из них.

*Чувственное познание (или живое созерцание)* осуществляется посредством органов чувств — зрения, слуха, осязания и др., которые у человека есть «продукты всемирной истории», а не только биологической эволюции. Органы чувств — это единственные «ворота», через которые в наше сознание могут проникать сведения об окружающем нас мире. Будучи моментом чувственно-предметной деятельности (практики), живое созерцание осуществляется *в трех основных взаимосвязанных формах*. Это ощущения, восприятия и представления, каждое из которых есть субъективный образ объективного мира.

*Ощущения* представляют собой отражение в сознании человека отдельных сторон, свойств предметов и явлений материального мира, а также внутренних состояний организма, непосредственно воздействующих на органы чувств. Ощущения подразделяются на зрительные (играющие наиболее важную роль), слуховые, осязательные, вкусовые и обонятельные.

*Восприятия* — это целостный образ предмета, непосредственно данный в живом созерцании в совокупности всех своих сторон, синтез данных отдельных ощущений. При этом восприятие не сводится к

сумме отдельных ощущений, а представляет собой качественно новую ступень чувственного познания.

*Представление* — обобщенный чувственно-наглядный образ предмета, воздействовавшего на органы чувств в прошлом, но не воспринимаемого в данный момент. Сюда относятся образы памяти (например, воспроизведение Спасской башни Кремля), образы воображения (русалка, кентавр и т.п.) и др. По сравнению с восприятием в представлении отсутствует непосредственная связь с реальным объектом. Это обычно расплывчатый, усредненный, нечеткий образ предмета, но уже в нем совершается элементарное обобщение с выделением некоторых общих признаков и отбрасыванием несущественных, случайных.

Для живого созерцания в целом характерно отражение внешнего мира в наглядной форме, наличие непосредственной (без промежуточных звеньев) связи человека с реальной действительностью, отражение преимущественно внешних сторон и связей, начало постижения внутренних зависимостей на основе первоначального обобщения чувственных данных

*Рациональное познание* наиболее полно и адекватно выражено в мышлении. *Мышление* — осуществляемый в ходе практики активный процесс обобщенного и опосредованного отражения действительности, обеспечивающий раскрытие на основе чувственных данных ее закономерных связей и их выражение в системе абстракций (понятий, категорий и др.).

Мышление человека — не чисто природное его свойство, а выработанная в ходе истории функция социального коллективного субъекта, общества в процессе своей предметной деятельности и общения, идеальная их форма.

Исходя из древней философской традиции, восходящей к античности, следует выделить два основных уровня мышления — рассудок и разум. *Рассудок* — исходный уровень мышления, на котором оперирование абстракциями происходит в пределах неизменной схемы, заданного шаблона, жесткого стандарта. Это способность последовательно и ясно рассуждать, правильно строить мысли, четко классифицировать, строго систематизировать факты. Здесь сознательно отвлекаются от развития, взаимосвязи вещей и выражающих их понятий, рассматривая их как нечто устойчивое, неизменное. Главная функция рассудка — расчленение и исчисление. Мышление в целом невозможно без рассудка, он необходим всегда, но

его абсолютизация неизбежно ведет к метафизике. Рассудок — это обыденное повседневное «житейское» мышление, или то, что часто называют здравым смыслом. Логика рассудка — формальная логика, которая изучает структуру высказываний и доказательств, обращая основное внимание на форму «готового» знания, а не на его содержание и изменение.

*Разум* (диалектическое мышление) — высший уровень рационального познания, для которого прежде всего характерны творческое оперирование абстракциями и сознательное исследование их собственной природы (саморефлексия). Только на этом своем уровне мышление может постигнуть сущность вещей, их законы и противоречия, адекватно выразить логику вещей в логике понятий. Последние, как и сами вещи, берутся в их взаимосвязи, развитии, всесторонне и конкретно. Главная задача разума — объединение многообразного вплоть до синтеза противоположностей и выявления коренных причин и движущих сил изучаемых явлений. Логика разума — диалектика, представленная как учение о формировании и развитии знаний в единстве их содержания и формы.

*Процесс развития мышления включает в себя взаимосвязь и взаимопереход рассудка и разума.* Наиболее характерной формой перехода первого во второй является выход за пределы сложившейся «готовой» системы знания на основе выдвижения новых — диалектических по своей сути — фундаментальных идей. Переход разума в рассудок связан прежде всего с процедурой формализации и перевода в относительно устойчивое состояние тех систем знания, которые были получены на основе разума (диалектического мышления).

*Формы мышления* (логические формы) — способы отражения действительности посредством взаимосвязанных абстракций, среди которых исходными являются понятия, суждения и умозаключения. На их основе строятся более сложные формы рационального познания, такие как проблема, гипотеза, теория и др., которые будут рассмотрены ниже.

*Понятие* — форма мышления, отражающая общие закономерные связи, существенные стороны, признаки явлений, которые закрепляются в их определениях (дефинициях). Например, в определении «человек есть животное, делающее орудия труда» выражен такой существенный признак родового человека, который отличает его от всех других представителей животного мира, выступает

фундаментальным законом существования и развития человека как родового существа. Понятия должны быть гибки и подвижны, взаимосвязаны, едины в противоположностях, чтобы верно отразить реальную диалектику (развитие) объективного мира. Наиболее общие понятия — это философские категории. Понятия выражаются в языковой форме — в виде отдельных слов («атом», «водород» и др.) или в виде словосочетаний, обозначающих классы объектов («экономические отношения», «элементарные частицы» и др.).

*Суждение* — форма мышления, отражающая вещи, явления, процессы действительности, их свойства, связи и отношения. Это мысленное отражение, обычно выражаемое повествовательным предложением, может быть либо истинным («Париж стоит на Сене»), либо ложным («Ростов — столица России»).

В форме суждения отражаются любые свойства и признаки предмета, а не только существенные и общие (как в понятии). Например, в суждении «золото имеет желтый цвет» отражается не существенный, а второстепенный признак золота.

Понятие и суждение выступают «кирпичиками» для построения умозаключений, которые представляют собой моменты движения мышления от одних суждений и понятий к другим, выражают процесс получения новых результатов в познании. *Умозаключение* — форма мышления, посредством которой из ранее установленного знания (обычно из одного или нескольких суждений) выводится новое знание (также обычно в виде суждения). Классический пример умозаключения:

Все люди смертны (посылка).

Сократ — человек (обосновывающее знание).

Следовательно, Сократ смертен (выводное знание, называемое заключением или следствием).

Сторонники *иррационализма* в гносеологии дискурсивному, понятийному, рациональному мышлению и средствам логики противопоставляют внерациональные формы — веру, волю, откровение, озарение, nirвану, экстаз и т.п. Все эти формы познания объединяют стремление к общей конечной цели — слиянию индивидуального Я с невыразимым Абсолютом.

### 39. Проблема истины в философии

#### *Истина и заблуждение.*

*Заблуждение — знание, не соответствующее своему предмету, не совпадающее с ним.* Будучи неадекватной формой знания, оно главным своим источником имеет ограниченность, неразвитость или ущербность общественно-исторической практики и самого познания. Заблуждение по своей сути есть искаженное отражение действительности, возникающее как абсолютизация результатов познания отдельных ее сторон.

Заблуждения, конечно, затрудняют постижение истины, но они неизбежны, есть необходимый момент движения познания к ней, одна из возможных форм этого процесса. Например, в форме такого «грандиозного заблуждения», как алхимия, происходило формирование химии как науки о веществе.

Заблуждения многообразны по своим формам. Следует, например, различать заблуждения научные и ненаучные, эмпирические и теоретические, религиозные и философские, и т.д. Так, среди последних существуют, такие как эмпиризм, рационализм, софистика, эклектика, догматизм, релятивизм и др.

Заблуждения следует отличать от *лжи* — преднамеренного искажения истины в чьих-то корыстных интересах, и связанной с этим передачи заведомо ложного знания — *дезинформации*. Если заблуждение — характеристика знания, то *ошибка* — результат неправильности действий индивида в любой сфере его деятельности: ошибки в вычислениях, в политике, в житейских делах и т.д. Выделяют ошибки логические — нарушение принципов и правил логики, и фактические, обусловленные незнанием предмета, реального положения дел и т.п.

Развитие практики и самого познания показывает, что те или иные заблуждения рано или поздно преодолеваются: либо сходят со сцены (как, например, учение о «вечном двигателе»), либо превращаются в истинные знания (превращение алхимии в химию). Важнейшие предпосылки преодоления заблуждений — изменение и совершенствование породивших их социальных условий, зрелость общественно-исторической практики, совершенствование наблюдений и экспериментов, развитие и углубление знаний и методов его получения.

*Истина* — знание, соответствующее своему предмету, совпадающее с ним. Иначе говоря, это верное, правильное отражение действительности — в живом созерцании или в мышлении. Поэтому первый и исходный признак (свойство) истины — *объективность*: конечная обусловленность реальной действительности, опытом, практикой и независимость содержания истинного знания от отдельных людей (как, например, утверждение о том, что Земля вращается вокруг Солнца). Истина не есть свойство материальных объектов (например, «дом есть истина»), а характеристика знаний о них.

Будучи объективна по своему внешнему материальному содержанию, истина *субъективна* по своим внутренним идеальным содержанию и форме: истину познают люди, выражающие ее в определенных субъективных формах (понятиях, законах, теориях и т.п.). Например, всемирное тяготение изначально присуще материальному миру, но в качестве истины, закона науки оно было открыто Ньютоном.

*Истина есть процесс*, а не некий одноразовый акт постижения объекта сразу, целиком и в полном объеме. Для характеристики объективной истины как процесса применяются категории абсолютного (выражающей устойчивое, неизменное в явлениях) и относительного (отражающей изменчивое, преходящее).

*Абсолютная истина* (точнее, абсолютное в объективной истине) понимается, во-первых, как полное, исчерпывающее знание о действительности в целом — гносеологический идеал, который никогда не будет достигнут, хотя познание все более приближается к нему. Во-вторых, как тот элемент знаний, который не может быть никогда опровергнут в будущем: «Птицы имеют клюв», «люди смертны» и т.д. Это так называемые вечные истины, знания об отдельных сторонах предметов.

*Относительная истина* (точнее, относительное в объективной истине) выражает изменчивость каждого истинного знания, его углубление, уточнение по мере развития практики и познания. При этом старые истины либо заменяются новыми (например, классическая механика сменилась квантовой), либо опровергаются и становятся заблуждениями (например, истина о существовании вечного двигателя, понятия о теплороде, флогистоне и т.п.). Относительность истины заключается в ее неполноте, условности, приближенности, незавершенности. Абсолютная истина в виде целостного фрагмента знания складывается из суммы относительных, но не путем



механического соединения готовых истин, а в процессе исторического развития познания и синтеза его результатов.

Существуют две крайние позиции в понимании отношения абсолютного и относительного моментов в истине. *Догматизм* преувеличивает значение устойчивого момента, *релятивизм* — изменчивой стороны каждой истины.

В свое время Гегель справедливо подчеркивал, что абстрактной истины нет, *истина всегда конкретна*. Это значит, что любое истинное знание всегда определяется в своем содержании и применении данными условиями места, времени и многими другими специфическими обстоятельствами.

Таким образом, *объективная, абсолютная, относительная и конкретная истины — это не разные сорта истин, а одно и то же истинное знание с этими своими характерными признаками (свойствами)*.

Вопрос о том, можно ли отграничить истину от заблуждения, и если можно, то каким именно образом, всегда интересовал познающую мысль. Это и есть вопрос *о критерии истины*. В истории философии и науки высказывались различные точки зрения на сей счет.

Таким критерием считались, в частности, ясность и отчетливость знаний, их общезначимость, чувственные данные, полезность знаний и т.п.

Диалектико-материалистическая философия соединила всеобщность критерия истины с непосредственной действительностью путем введения в теорию познания общественно-исторической практики. Последняя во всем своем объеме и полноте, а также в целостном историческом развитии (в единстве прошлого, настоящего и будущего) была представлена решающим в конечном итоге критерием истины. История познания подтвердила этот вывод.

Проверка знания «на истину» практикой не есть какой-то одноразовый акт, нечто неизменное или «зеркальное сличение», а она есть процесс, т. е. носит исторический, диалектический характер. А это значит, что *критерий практики одновременно определен и неопределен, абсолютен и относителен*. Абсолютен в том смысле, что только развивающаяся практика во всей полноте ее содержания может окончательно доказать какие-либо теоретические или иные положения. В то же время данный критерий относителен, так как сама практика развивается, совершенствуется, наполняется новым содержанием и

потому она не может в каждый данный момент, тотчас и полностью доказать те или иные выводы, полученные в процессе познания.

Диалектичность практики как критерия истины является объективной основой возникновения и существования иных критериев для проверки истинности знания в различных его формах. В качестве таковых выступают так называемые *внеэмпирические, внутринаучные критерии* обоснования знания (простота, красота, внутреннее совершенство и т.п.). Важное значение среди них имеют теоретические формы доказательства, логический критерий истины, опосредованно выведенный из практики, производный от нее и потому могущий быть вспомогательным критерием истины. Он дополняет критерий практики как решающий, а не отменяет или заменяет его полностью. В конечном итоге практика, и только она, может окончательно доказать истинность тех или иных знаний.

## **40. Исследование общества в философии**

### ***Понятие общества.***

Термины «общество», «общественный», «социальный» широко распространены, но весьма многозначны, несмотря на то, что еще в XIX в. возникла наука социология, имеющая своим предметом исследование общества. Ее основоположник О.Конт считал социологию «социальной физикой» и «позитивной моралью», способной стать новой религией всего человечества. В этом же столетии общество называли и растением, и животным, и лицом, и союзом, и взаимодействием, и солидарностью, и борьбой. Латинский глагол «социо» означает соединять, объединять, затевать совместный труд. Отсюда первоначальное значение слова «общество» — общность, союз, сотрудничество. Аристотель называл человека «политическим животным», подразумевая, что только люди способны добровольно и сознательно объединяться в общество. Не всякая общность людей является обществом, но любое общество — это так или иначе самоуправляющаяся общность.

К.Марксом и его последователями была разработана *диалектико-материалистическая концепция общества, суть которой состоит в положении о способе производства материальных благ*, который складывается объективно, т.е. независимо от воли и сознания людей, и определяет в основном способ бытия «социального организма». Из формы материального производства «вытекает, во-первых, определенная структура общества, во-вторых, определенное отношение

людей к природе». Их государственный строй и их духовный уклад определяется как тем, так и другим. История в марксистской концепции предстает как *«естественно-исторический процесс»*, где действуют объективные «законы тенденции» в сочетании с субъективным фактором. Сильной стороной этой концепции является учение об особой «чувственно-сверхчувственной» природе «социальной материи», о двойственности бытия человека и общества, а также представление об этапах эволюции социальных связей в зависимости от форм бытия людей и их совместной деятельности (личная и вещная зависимость людей друг от друга).

Однако некоторые положения этой концепции не получили четкого подтверждения в реальной общественно-исторической практике XX в. В частности, не увенчался успехом грандиозный социальный эксперимент построения социалистического общества в одной стране (группе стран) в условиях капиталистического окружения.

Продолжается развитие концепций, основанных на *натуралистическом подходе* к объяснению феноменов общества и человека. С этих позиций общество рассматривается как естественное продолжение природных и космических закономерностей. Ход истории и судьбы народов в основном определяется ритмами Космоса и солнечной активности (А. Чижевский, Л. Гумилев), особенностями природно-климатической среды (Л. Мечников), эволюцией природной организации человека его генофонда (социобиология). Общество рассматривается как высшее, но далеко не самое удачное творение природы, а человек как самое несовершенное живое существо, генетически отягощенное стремлением к разрушению и насилию.

*В идеалистических моделях развития общества сущность его усматривается в комплексе тех или иных идей, верований, мифов и т.п.* Прежде всего речь идет о религиозных концепциях общества. Мировые религии (христианство, ислам, буддизм), равно как и национальные (иудаизм, индуизм, конфуцианство), имеют свои модели устройства общества и государства. Суть их в идее божественного предопределения устройства общества, которое должно обеспечивать человеку условия для достойной встречи с Богом в этой и будущей жизни. С наибольшей силой идеалистический подход к обществу и истории выражен в философской системе Г. Гегеля, где Абсолютный Дух выражает себя в «сознании свободы» в человеческой истории. Последняя является для Духа материалом, в котором он познает себя и поднимается на новую ступень.

*О концепциях общества в философской мысли Запада XX в.* Здесь трудно выделить какой-то один доминирующий подход. Так, Э. Дюркгейм утверждал, что общество — это реальность особого рода, не сводимая к другим и воздействующая на человека на основе идеи общественной солидарности. М. Вебер создал «понимающую социологию» и разработал понятие «идеального типа», на основе чего анализировал феномен бюрократии и протестантскую этику как «дух капитализма». К. Поппер ввел понятия «социальная технология» и «социальная инженерия», полагая, что ход истории не подвластен проектированию. Он обосновал концепцию «открытого общества» и указал на опасности тоталитаризма.

В целом все названные модели общества не могут претендовать на абсолютную истину, а выражают определенные грани той сложнейшей реальности, которая определяется термином «общество». Так или иначе, при любом подходе для философского его понимания нужно решить двудединую задачу: 1) понять место общества как системы в общем устройстве мира и 2) уяснить общие инварианты социального устройства на всем протяжении его исторического развития.

#### **41. Общество как система. Структура общества**

Источники саморазвития общества можно усмотреть во взаимодействии трех сфер реальности, трех «миров», не сводимых друг к другу. Во-первых, это мир природы и вещей, существующий независимо от воли и сознания человека, т. е. объективный и подчиненный физическим законам. Во-вторых, это мир общественного бытия вещей и предметов, являющихся продуктом человеческой деятельности, прежде всего труда. Третий мир — человеческая субъективность, духовные сущности, идеи, которые относительно независимы от внешнего мира и обладают максимальной степенью свободы.

Первый источник развития общества находится в мире природы, являющейся основанием его существования, точнее, во взаимодействии общества и природы. Обращает на себя внимание тот факт, что крупнейшие цивилизации возникали в руслах великих рек, а наиболее успешное развитие капиталистической формации происходило в странах с умеренным климатом. Современный этап взаимодействия природы и общества характеризуется понятием экологического кризиса, основной причиной которого была установка на «покорение природы», игнорирование пределов ее устойчивости по отношению к

антропогенным влияниям. Необходимо изменить сознание и поведение миллиардов людей, дабы этот источник саморазвития общества мог действовать и дальше.

Второй источник развития общества связан с технологическими детерминантами, с ролью техники и процессом разделения труда в общественном устройстве. Т.Адорно полагал, что вопрос о приоритете экономики или техники напоминает вопрос о том, что было раньше: курица или яйцо. То же относится к характеру и типу труда человека, который во многом определяет систему общественных отношений. Это стало особенно очевидно в современную эпоху, когда обозначились контуры постиндустриального, информационно-технологического общества. В этом случае основное противоречие возникает между гуманными целями человеческого существования и «бездушным» миром информационной техники, несущим потенциальную угрозу человечеству.

Третий источник саморазвития общества усматривается в духовной сфере, в процессе реализации того или иного религиозного или светского идеала. Идея теократии, т. е. управления обществом и государством высшими религиозными авторитетами, была очень популярна в истории, да и сейчас находит место в концепциях религиозного фундаментализма. История общества в этом случае рассматривается как реализация воли Бога, а задача человека — воплотить этот промысел, уделяя основное внимание не земным проблемам, а подготовке к будущей, вечной жизни. В концепциях истории А.Тойнби, П.Сорокина основное значение в детерминации развития общества придается морально-религиозному, духовному его совершенствованию, соотношению санкций и наград как ведущей причине групповой солидарности людей. Сторонники коммунистического идеала видят в нем один из основных «двигателей» социального развития, зовущий миллионы людей на борьбу за освобождение человечества и построение справедливого общества.

Очевидно, что в реальном общественном саморазвитии нужно учитывать все три источника. Приоритет каждого из них определяется в зависимости от конкретного этапа развития данного общества. Взаимодействие этих источников внутренне противоречиво, и, как давно было замечено, процесс разрешения этих противоречий подчинен определенной ритмике.

Видный французский историк Ф.Бродель говорил, что исторические события — это пыль, а главное — циклы и тренды, т. е.

длинные циклы продолжительностью 100 лет и более. Философский смысл ритмики истории связан с пониманием процесса развития в целом. Оно протекает или линейно (от сотворения мира Богом до Страшного Суда), или циклично с возвращением как бы к прошлому, но на ином уровне (спираль истории).

Концепция П.Сорокина основана на представлении о трех типах фундаментальных культур в истории человечества: религиозной, промежуточной и материалистической. В культуре первого вида (типа) движение истории и ее ритм определяются взаимодействием трех волей: Божьей, бесовской и человеческой. В культуре третьего типа, материалистической, история развивается на основе чувственно воспринимаемой реальности, изменения которой выступают в качестве ведущего фактора истории. Переход от культуры одного типа к культуре другого осуществляется через культуру промежуточного типа, имеющего последовательные стадии: кризис — крушение — очищение — переоценка ценностей — возрождение.

В конце XX в. Ф.Фукуяма выдвинул представление о «конце истории» как следствии ухода с исторической арены мощных идеологий и основанных на них государств. Другие исследователи полагают, что мировая история сейчас находится в точке бифуркации, где соотношение порядка и хаоса меняется и наступает ситуация непредсказуемости. Современная историческая и философская мысль только нащупывает основные закономерности ритмики исторического развития, связанные с тяжестью глобальных проблем человечества.

### ***Формы организации общества.***

Формационный подход к исследованию исторического развития общества и культуры оформился в рамках материалистической концепции истории, разработанной К.Марксом и Ф.Энгельсом в 40—50-х гг. XIX в. Он исторически сложился как антитеза идеалистическому пониманию общественного развития, хотя и унаследовал от просветительских теорий прогресса идею линейности, а от Гегеля — мысль о диалектическом характере процесса исторического развития. *Фундаментом формационной теории является идея об определяющей роли в жизни человека и общества материального производства и воспроизводства*, в процессе которого, согласно Марксу, «люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения — производственные отношения,

которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил».

Оставляя в стороне исходную («первичную») ступень и выросшие на ее основе «вторичные формы» общины и общинных производственных отношений (различные на Востоке, в античном мире и в средневековой Западной Европе), Маркс полагал, что (применительно к эпохе цивилизации и классового общества) «азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный способы производства можно обозначить как прогрессивные эпохи экономической общественной формации». В советской общественной науке использовалась «упрощенная», «пятичленная» формула процесса общественно-исторического развития (первобытное общество, рабовладение, феодализм, капитализм, социализм). Развитие истории, равно как и обществоведческой мысли в XX в., выявило определенную ограниченность формационного подхода. Во-первых, достаточно очевидно, что во всемирной истории можно выделить по крайней мере три *основные формации*: примитивные общества с добывающей экономикой, традиционные аграрные и индустриальные общества. С другой стороны, не менее очевидно, что традиционная пятичленная схема неприменима ко многим обществам, в связи с чем обсуждался так называемый «азиатский» способ производства. Развитие послевоенной Японии дало пример рывка по преодолению по крайней мере двух этапов индустриальной формации и переходу в постиндустриальное общество.

В философской мысли XIX—XX вв. наибольшим признанием пользуется *концепция «локальных цивилизаций»*, созданная усилиями Н. А. Данилевского, О. Шпенглера и А. Дж. Тойнби. Все народы, согласно этой концепции, делятся на первобытные и цивилизованные, а последние — на определенные культурно-исторические типы. Особый интерес здесь представляет феномен «Вызов — и — Ответ», когда спокойное развитие сменяется критической ситуацией. Она в свою очередь побуждает цивилизацию к росту, вплоть до «надлома» и «смутных времен». Авторы этой концепции пытались преодолеть европоцентризм в понимании цивилизации.

В конце XX в. оформилась особая отрасль знания — «*цивилизационные исследования*», целью которых является попытка охватить все, что накоплено наукой за предшествующие годы, дать прогноз обозримого будущего мировой цивилизации. Раскрывая содержание этих исследований, надо сказать, что часть ученых

придерживается традиционного представления о цивилизациях как локально-исторических образованиях, имеющих в своей основе специфический социокультурный код. Они развивают идеи М. Вебера и А. Тойнби в отношении того, что для каждой цивилизации важен прежде всего духовно-религиозный код деятельности.

В последней четверти XX в. был развит и так называемый *«мир-системный» подход* (Ф.Бродель, И.Валлерстайн). Связано это с тем, что в это время набирал силу процесс глобализации экономики, что получило название «мир-экономика». В этом мировом конгломерате выделяют «ядро» и «периферию», что в целом образует «мир-систему», живущую по законам своеобразной суперформации. Суть этого феномена состоит в том, что главным товаром современного типа производства стала информация и все, что с ней связано. Это меняет представление о линейном типе исторического процесса.

Итак, *общество — определенный живой организм, подчиненный законам, общим для всего сущего и специфичным именно для данной системы*. Изучение этих законов показало их необычайную сложность, многозначность, вероятностность, несводимость к механическому детерминизму. Человек, рождаясь в определенном обществе и в определенную эпоху, застает сложившуюся систему социальных отношений, которую он не может игнорировать. Но он может и должен определить свое место и роль в этой жизни, найти в ней свое предназначение как существа живого и действующего. Власть объективных закономерностей общества не является чем-то фатальным, и в этом смысле *история — движение человечества к свободе и гуманизму в отношениях людей и их сообществ*. Особенно очевидно это сегодня, когда человечество должно вновь осознать себя единым субъектом, способным не только на выживание, но и на дальнейшее развитие, выход в Космос и обретение новых горизонтов.

## 42. Гражданское общество и государство

Эти понятия чрезвычайно актуальны для современной России, поскольку более чем тысячелетнее развитие государственности в нашей стране не совпадало с развитием гражданского общества, с осознанием миллионами людей своей роли не как подданных того или иного государя, но как граждан. Слово «гражданин» вошло в русский язык со времен Радищева и восходит к древнеславянскому «град», т. е. город. Гражданин — житель города, полиса в античной Греции. Интересно отметить, что в античном мире граждан, занятых делами города-



государства, называли «политикос», а людей, занятых только частной жизнью, обозначали как «идиотикос», т. е. как обывателей. Аристотель дал развернутую трактовку гражданского общества и государства, считая, что в последнем целью каждого гражданина является достижение всеобщего блага.

В последующей истории философской мысли подчеркивалось, что государство призвано контролировать сферу реализации частных интересов (Гегель), что собственно и позволяет развиваться гражданскому обществу, а не превратиться в арену «войны всех против всех». С другой стороны, в концепции К. Маркса гражданское общество определялось социально-экономическими отношениями капиталистической формации. Исчезновение классовых антагонизмов должно было, по его мысли, привести к исчезновению насилия и государства. Отношения между гражданским обществом и государством сравнивались с отношениями между индивидуальной свободой и публичной властью, т. е. насилием. В этом собственно и заключена основная философская проблема в понимании общества, государства и человека. Без власти и насилия одних над другими не может существовать никакое государство, на что обратил внимание еще Макиавелли. Суть государства не в силе или насилии, а в опоре на общественное мнение граждан. Государство, как заметил русский религиозный мыслитель Вл. Соловьев, не предназначено для осуществления рая на земле; оно существует, чтобы предупредить ад.

Эти моменты особенно важно подчеркнуть, поскольку и гражданское общество, и государство развиваются, эволюционируют. Еще Антисфен, отвечая на вопрос, как следует обращаться с политикой, отвечал: «Как с огнем: не подходить слишком близко, чтобы не обжечься, и не очень удаляться, чтобы не замерзнуть». Что же можно сейчас представить в качестве модели гражданского общества на современном этапе развития мировой цивилизации?

Прежде всего это *авторитет права*, господство «его величества Закона». Еще в античную эпоху возникает представление о естественных (священных) правах человека, которыми он наделен в силу факта своего рождения. Они рассматриваются как следствие общности природы всех людей или способ реализации единого для всех божественного закона. Другой аспект права неразрывно связан с особенностями того или иного государства на данном этапе его развития. Право как система законов и правосознание как важнейший элемент правовой культуры общества исторически изменчивы и

зависят от социальной структуры общества, отношений собственности, морали, общественной психологии, религии, традиций и т.д.

*Правовое государство* — это не только власть и законы, но и общественный договор, т. е. готовность граждан исполнять эти законы и реальная готовность и способность государства уважать и защищать права граждан. Человек может быть лично не согласен с властью и законами, но он обязан их исполнять наравне с другими гражданами. Равенство в правах и обязанностях перед законом не только по вертикали, но и по горизонтали (т. е. социальные связи между людьми) представляет собой важнейший принцип гражданского общества.

Несогласие с системой права и законами может и должно выражаться в многообразных формах политической жизни общества, в деятельности партий, общественных объединений и т.п. Единственное условие — сохранить правовое государство, без чего невозможно развитие гражданского общества. К числу первостепенных прав человека относится право частной собственности как механизм обеспечения всеобщего интереса в условиях индивидуальной заинтересованности каждого гражданина.

Для обеспечения прав и свобод гражданина еще в античном мире выработан *принцип демократии*, народовластия, предусматривающий право на участие каждого в управлении государством. Важно подчеркнуть, что демократия — это не власть большинства, а защита прав и свобод меньшинства и в конечном итоге каждого человека. Реализация демократического принципа в жизни любого общества и государства представляет собой очень трудную задачу. Суть проблемы в том, что демократические принципы должны войти в «плоть и кровь» человека, стать неотъемлемой частью его самосознания, умонстроения, ментальности. Если в духовной культуре народа еще не сложилась парадигма «свобода в рамках закона», а господствует авторитарная политическая культура, то можно говорить только о ранней стадии формирования гражданского общества. Пока миллионы граждан не доверяют власти и не считают строгое соблюдение законов нормой жизни, общество будет в определенном смысле слова обречено на постоянное противоборство, на «хромающее развитие» и политическую нестабильность.

## 43. Глобальные проблемы человечества

### 1. *Сущность глобальных проблем*

Кроме проблем каждой цивилизации, человечество стоит перед острой необходимостью решения общепланетарных проблем. Еще в 1868 г. французский ученый Э.Реклю ввел понятие «биосфера» для обозначения «живой» оболочки Земли, слоя животных и растений. В 20-е гг. XX в. наш соотечественник В.И.Вернадский разработал фундаментальную концепцию биосферы и ввел понятие «ноосферы», сферы разума, преобразующего планету.

Планета и ее живая оболочка (включая человечество) — единая система, подчиняющаяся ритмике солнечной активности и других космических воздействий. Осознание этого единства пришло не сразу, как и осознание общих судеб всего человечества. Поэтому необходимо осмыслить все системные связи в цепочке «человек — общество — производство — природа» с учетом принципа историзма.

Особенность нашего времени состоит еще и в том, что большинство данных проблем приняли глобальный, т. е. общепланетарный, характер, давно вышли за рамки государственных границ и материков и представляют общечеловеческую задачу. Проблематика глобальности стала актуальной еще в середине XX в.; в XXI в. превратилась в *императив развития человечества*.

Бесспорно, первой и главной глобальной проблемой человечества, угрожающей самому существованию природы и общества, является *угроза термоядерной катастрофы*. Взрывы первых атомных бомб летом 1945 г. поистине стали рубежом в истории человечества. Не сразу пришло осознание того факта, что если до сих пор человеческий дух не смирялся с существованием индивидуальной смертности, а возможно, и бессмертия (и загробной жизни), то сейчас может погибнуть сразу или за короткий отрезок времени все человечество. Крупнейшие умы (А.Эйнштейн, Б.Рассел, Ф.Жолио-Кюри и др.) осознали это и призвали все человечество забыть о том, что разделяет людей, объединиться во имя выживания всех.

Не менее грозная проблема — *экологическая катастрофа, надвигающаяся на планету*. Термин «экология» был введен в оборот в XIX в. немецким биологом Э.Геккелем для обозначения всего внешнего по отношению к человеческому телу. В настоящее время человечество производит отбросы органического мира в объеме, в 2 тыс. раз большем, чем объемы отходов остальной биосферы. Очевидно, что

нарушение этого равновесия породило целый комплекс сложнейших проблем. Человек в отличие от всего живого не связан жестко экологическими условиями своего бытия, он в определенном смысле шел всегда против природы, не приспособляясь к ней, а изменяя ее в соответствии со своими потребностями. В этом и состоит философский смысл экологической проблемы. Именно экологическая потребность человека, его невероятная (по сравнению с животными) способность к адаптации определила такое расширение масштаба его деятельности и привела в XX в. к экологическому кризису. Так господствующая система ценностей, направленная на удовлетворение потребности «иметь» (и как можно больше), вошла в глубочайший конфликт с гораздо более фундаментальной потребностью человека — «быть», жить и развиваться вне жесткой зависимости от того, что он имеет. Следовательно, суть экологического кризиса лежит в фундаментальном слое культуры человека и его потребностей, что определяет в некоторой степени психологическую неготовность многих людей осознать эту опасность.

*Демографическая проблема* стала глобальной уже давно. По подсчетам специалистов, с начала неолита и до настоящего времени на сцене истории побывало около 18 млн человек, причем темпы прироста населения все время росли. В 1987 г. родился пятимиллиардный житель планеты, а темпы роста сейчас таковы, что каждую секунду число людей на Земле увеличивается на три человека. В результате этого ежегодно появляется около 100 млн человек, что равно современному населению Западной Европы. Основной прирост населения обеспечивают Африка, Латинская Америка, Юго-Восточная Азия, в которых на рубеже XX и XXI вв. живет свыше 80% населения мира. Это еще в 60-е гг. прошлого столетия расценивалось как «демографическая бомба». С другой стороны, в ряде стран и регионов мира, в том числе и Западной Европе, Восточной Европы и в России наблюдается угрожающее уменьшение численности населения и его значительное старение.

Ситуация с народонаселением в мире характеризуется глубоким противоречием: в целом происходит достаточно интенсивный рост населения в ряде стран (Китай, Япония), предпринимаются энергичные меры для его ограничения, а в ряде регионов и стран происходит депопуляция, что порождает огромные трудности для экономического и социального развития.

По образному выражению, Земля сейчас «болеет человеком», и вполне закономерно ожидать в скором будущем демографического коллапса, т. е. достаточно резкого снижения численности населения. Оно может быть вызвано глобальным голодом, истощением ресурсов полезных ископаемых и почвы, непригодностью воды для питья, тепловым перегревом поверхности, распространением СПИДа и т.д. Иногда человечество сравнивают с раковой опухолью на теле Земли, полагая, что она и Космос — живые существа, наделенные сверхразумом. В полной мере это относится и к таким глобальным проблемам, как ресурсная, энергетическая и продовольственная, а также к освоению Космоса и Мирового океана. Они представляют собой компоненты экологической и демографической проблем, разные стороны великого противоречия Природы и Человека.

## *2. Противоречия глобализации и пути решения глобальных проблем*

В конце XX — начале XXI в. одной из самых актуальных стала проблема глобализации, под которой понимается противоречивый процесс транснационального функционирования экономики и ее трансформации, что сделало «прозрачными» многие государственные границы, обеспечило свободный поток товаров и капиталов и привело к доминированию отдельных стран в мировом сообществе. Это породило не только новую форму неравенства и глобального противостояния («север—юг»), но и вызвало феномен глобального терроризма, движение антиглобалистов и т.п. В сущности возникают новые очаги глобальной напряженности, связанные с невозможностью большинства стран мира, где живет более половины населения планеты, воспользоваться плодами глобализации. Пропасть между богатством и бедностью растет, и этот факт становится острейшей глобальной проблемой, влекущей за собой рост числа гуманитарных катастроф в мире, усиление миграции и т.д.

В этих условиях крайне трудно найти эффективные способы решения глобальных проблем. Весь их комплекс (и острейшая из них — экологическая) является сейчас ведущим требованием к поведению человечества. Ряд крупных ученых пишут о необходимости воспитания нового человека — «гомо глобалис», человека всемирного, ориентированного на решение глобальных проблем человечества. Можно привести в этой связи поэтические строки А. Вознесенского: «Все прогрессы реакционны, если рушится человек». Антропологическая катастрофа как уничтожение человеческого в

человеке становится реальностью для миллиардов, ибо в настоящее время примерно 15% населения планеты диктуют свою волю остальным 85 %. В этой связи говорят уже о «постчеловеческой цивилизации» как итоге необратимо кризисного развития нынешнего поколения людей.

### 3. *Запад-Восток-Россия: диалог культур в условиях глобального кризиса*

Прежде всего надо обозначить суть традиционной дихотомии Запад-Восток. Характеризуя основные черты цивилизации Запада, нужно указать на такие существенные признаки: идея преобразования мира; природа — неиссякаемая кладовая ресурсов; ценность власти, силы и господства над природой и обществом; ценность научной рациональности.

Это предполагает антропоцентрический характер восприятия мира, где цели и средства могут не совпадать, а цель науки — истина, имеющая практическую отдачу. В свою очередь здесь возникает противоречие между технологией и личностными запросами человека, его отчуждение от самого себя и общества.

*Восток*, напротив, предпочитает личностный характер восприятия мира, но человек вовсе не является венцом творения. Его задача — «не деяние осуществить», а не насиловать природу, поскольку средства понимаются как развертывание содержания цели. Главное — обеспечить стабильность и предсказуемость, так как познание — это прежде всего нравственное совершенствование. Отсюда возникает важность Учителя и наша сопричастность к Космосу.

Сравнив характеристики цивилизаций Востока и Запада, следует подчеркнуть, что *особое значение имеет взаимодействие культур Запада и Востока*, поскольку именно в этом большинство ученых усматривают залог прогресса человечества. Постепенно вызревала идея о том, что культуры и цивилизации Запада и Востока являются взаимодополняющими и представляют собой определенную целостность, а рационализм Запада и интуитивизм Востока, технологический подход и гуманистические ценности должны сочетаться в рамках новой общепланетарной цивилизации.

Русское национальное самосознание рождалось в попытках осмыслить место России в дихотомии Запад — Восток. Если Запад представлялся для России чем-то достаточно монолитным в духовном отношении, хотя и различающимся по линиям католицизма и протестантизма, то с Востоком дело обстояло сложнее. Для России, по

словам Вл.Соловьева, всегда был выбор — быть Востоком Ксеркса или Христа, т. е. мусульманским или христианским. Этот культурно-религиозный выбор имеет не только историческое, но и глубокое философское значение.

*Россия представляет собой промежуточный тип цивилизационного развития с элементами как западной, так и восточной цивилизации*, о которой речь шла выше, современное российское посткоммунистическое общество должно найти шанс вхождения в глобальную экономику, что становится императивом развития. Традиционный для России догоняющий путь развития вряд ли может быть успешным. Нужны, как полагают экономисты, социологи и политики, прорывные технологии на основе достижений науки и решения сложных социальных проблем в самой России. С философской точки зрения это означает необходимость глубоких изменений в менталитете миллионов граждан в относительно короткие исторические сроки. Это связано с реалистичными оценками будущего нашей цивилизации, о чем пойдет речь далее.

#### **44. Проблема человека в философии**

Размышление о том, что такое человек, кем он является и куда идет, было основным для философии на протяжении тысячелетий ее развития. Любовь к мудрости прежде всего предполагала уяснение отношения человека к миру вокруг него и к самому себе. В человеке усматривали все богатство Космоса и сравнивали с червем и «больным» животным; искали образ и подобие Бога и втапывали в прах земной; считали его жизнь величайшей ценностью и ничтожной.

Диапазон размышлений всегда был максимальным и в то же время философы испытывали постоянную неудовлетворенность решением этого «вечного вопроса», что порождало настроения скепсиса. Особенно очевидно стало это в конце XX в., когда появилась возможность самоуничтожения всего человечества, и в то же время стало ясно, что единственная подлинная ценность — это человек.

Почему человек остается загадкой для самого себя? Почему, изучив и даже покорив природу, познав в какой-то мере основные законы развития общества, человек чувствует себя неуверенно и жизнь его часто полна трагизма? Ответить на эти вопросы непросто, и первое, что нужно уяснить, — это *парадоксальность ситуации познания человеком самого себя*. Чтобы что-то изучать, надо как бы отойти в сторону, посмотреть на предмет исследования объективно, исключив

субъективные чувства и эмоции. Так поступают естественные науки (физика, химия, биология). Может ли философская антропология, наука о человеке, изучать человека объективно, а если может, то до какой степени? В этом суть вопроса, в этом своеобразный парадокс самопознания человека. Античный мудрец Сократ оставил нам вечный девиз: «Познай самого себя», хорошо понимая, что человек сам для себя является наиболее трудным для изучения предметом. Но вполне уместно задать вопрос — занимается ли философия познанием человека как такового или ее интересует особый, свой угол зрения на него?

Очевидно, что человека изучают с разных сторон такие науки, как антропология, медицина, гигиена, психология и др. Вместе с педагогикой, юриспруденцией и рядом других дисциплин они составляют цикл человекознания. Философия в этом цикле играет особую роль, интегрируя все науки, давая *синтетическую картину человека и выделяя понятие его сущности*. Оно является центральным для философской антропологии, т. е. области философского знания, направленной на постижение феномена человека. Последняя возникла на рубеже XVIII и XIX вв. и получила особое развитие в XX в., причем не только как философское учение о человеке, но и как особый, специфический метод мышления, взгляд на мир с позиций человека, его природы и сущности.

*Эти два основных понятия, т. е. «природа» и «сущность» человека, близки между собой по содержанию, но различаются по смыслу.* Говоря о природе человека, мы стремимся постичь его отличие от естественного бытия, и прежде всего от животных. Это усматривается либо в каком-то одном, главном качестве человека, отличающем его от животных (разум, речь, воображение, религия, мораль), либо в комплексе качеств. Однако за тридцать столетий развития философской мысли так и не удалось объяснить человека исчерпывающим образом, исходя из какого-то одного качества или свойства. Феномен человека как бы ускользал от анализа, всегда казался более загадочным, чем это казалось вначале. Недаром в религиозном сознании сущность человека представляется тайной, которой владеет только Бог. Так или иначе, но, размышляя над качественной спецификой человека, сущностью его уникальности, приходишь к выводу, что, будучи частью природы, человек способен выходить за пределы ее закономерностей, возвышаться над миром, да и



над самим собой. У человека нет какой-то одной, раз и навсегда данной ему «природы», также как и неизменной «сущности».

### *Человек и природа.*

*Важнейшим аспектом проблемы человека является выяснение его места и роли в природном универсуме.* Под природой понимается совокупность всего сущего в материальном мире в противоположность духовным явлениям и феноменам культуры и цивилизации. Природа является объектом естествознания. Представления о природе как пространстве для развертывания человеческих сущностных сил были особенно актуальны в XIX в., когда успехи естествознания давали надежду на использование сил природы для удовлетворения потребностей человека. Научно-рационалистический подход к природе превращал ее в постоянный объект для усилий человека с целью выживания и обеспечения элементарного существования. Используя вещество и энергию природных объектов, человек в сущности постоянно боролся с природой, отстаивая свою жизнь, свое право на бытие. Экологический кризис, поставивший под вопрос выживание и дальнейшее развитие человечества, заставляет по-новому взглянуть на природу и ее эволюцию.

Ряд исследователей считают, что наша Земля — это «живая планета Гей», способная регулировать физические условия в масштабе всего организма планеты. Последняя сейчас «больна» человеком, и речь должна идти об исцелении от «человеко-центризма», о переориентации всей жизни человечества на спасение Земли по принципу выведения «счастья человека» из «счастья планеты». Эти идеи высказывались еще в начале и середине XX в. в концепциях выхода человека в Космос (К. Э. Циолковский), перехода биосферы в ноосферу (В. И. Вернадский), «благоговения перед жизнью» (А. Швейцер), устойчивого развития на основе коренной переоценки нынешних представлений о самом себе и своих ценностях («восемь смертных грехов цивилизованного человечества» — К. Лоренц) и др.

*Образ природы в религиях* основан на специфическом для них понимании роли и места человека в природе как «тварного» существа, призванного не изменять природу по своему усмотрению на основании гордыни разума, а жить в гармонии с «Божьим миром», относиться к природе с благоговением, беречь и приумножать ее ресурсы. В высшей степени это относится к живой природе, к нашим «братьям меньшим», в духе принципа «непричинения зла живому» и «благоговения перед жизнью». Все природные явления и процессы воспринимаются как

символические и сакральные. Для человека гораздо важнее «быть», а не «иметь».

Поэтому при анализе отношения человека к природе следует учитывать, с одной стороны, природное происхождение человека, его генетическое родство со всем миром живого, и прежде всего гоминидами, а с другой — принципиальную выделенность человека, его возвышение над природой и принадлежность к миру культуры. *Человеческое поведение определяется не инстинктами, а является актом свободной воли.* Последнее обстоятельство несет в себе возможность хищнического отношения к природе, что вызвало современный экологический кризис.

*Концепции происхождения человека.*

При рассмотрении этой проблемы следует выделить *три принципиальных подхода*: во-первых, концепцию творения человека Богом или иной надчеловеческой личностью, или безличностной сущностью в силу свободы акта свободного волеизъявления этой сущности, непостижимого для человеческого ума; во-вторых, гипотезы о внеземном, космическом генезе человеческого рода как «эксперименте» высокоразвитых цивилизаций на планете Земля и, в-третьих, теорию естественного, эволюционного происхождения человека в результате развертывания внутренних потенций материи, источник которых восходит к гипотезе «Большого взрыва».

Две фундаментальные идеи науки XX в. — антропный принцип и синергетика — проясняют теорию «Большого взрыва». Суть *антропного принципа* состоит в том, что любая сложная система, в том числе и человек, возможны потому, что в эпоху «Большого взрыва» элементарные процессы и фундаментальные физические константы имели очень узкий диапазон.

Предмет *синергетики* — механизмы самоорганизации, самопроизвольного возникновения, относительно устойчивого существования и саморазрушения упорядоченных структур.

С естественнонаучных позиций человек разумный сформировался около 50 тыс. лет назад, хотя его предыстория уходит на глубину до 1,5—2 млн. лет, когда на Земле появился человек прямоходящий. Произошло это в Восточной Африке в силу ряда причин, о которых до сих пор идет горячая дискуссия среди антропологов, геологов, биологов, экологов. Скорее всего, в это время создалось достаточно уникальное сочетание ряда факторов, среди которых и изменения климата, и колебания радиационного фона планеты, и возможные

воздействия ближнего Космоса на Землю. Почти все согласны с тем, что этот процесс был длительным, знал свои скачки и периоды плавного развития. Очевидно также, что немало линий в эволюции приматов оказались тупиковыми, а их представители (например, неандерталец) вымерли. Современные генетики считают, что человечество произошло от так называемой «африканской Евы», женщины, жившей в Африке примерно 100—200 тыс. лет назад.

Для философского осмысления данного *процесса наиболее важен факт увеличения объема черепа и мозга в процессе эволюции*. Во многом это было связано с переходом ко все большему потреблению пищи с высоким содержанием животного белка. Развивалась и обогащалась новыми связями прежде всего кора головного мозга, которая у современного человека имеет около 15 млрд нервных клеток. Этот процесс носит название «*цефализация*», и именно он обусловил предпосылки для развития речи, мышления и трудовых действий. Кроме того, для человеческого мозга очень характерна *асимметрия полушарий*, их функциональная специализация. Огромную роль в этом процессе сыграло *развитие языка* как специфически человеческого канала общения и основы для успешной предметно-практической деятельности. Без названия предметов и явлений, без их обозначения невозможно было бы развитие производства и общения и тем самым социальности той «ткани», которая объединяла первобытных людей и разделяла «наших» и «чужих», вредное и полезное, священное и обыденное. В языковой форме были реализованы первые примитивные формы верований — фетишизм, тотемизм, магия, анимизм. Язык в этом смысле не только отражал мир, но и творил его, а человек в полном смысле слова становился «символическим» животным. Выключение надо подчеркнуть, что многие ключевые вопросы антропосоциогенеза остаются предметом оживленной дискуссии в современной философской и научной мысли.

## **45. Смысл и содержание бытия человека**

Существуют два основных подхода к этой проблеме.

*Первый подход можно обозначить как объективистский*. Он связан с именами таких философов, как Б.Спиноза, П.Гольбах, Гегель, П.Лафарг, с догматикой иудаизма, христианства и ислама и отчасти с установками естествознания XIX в. В его основе лежит представление об изначальном Миропорядке, при котором уже заранее предначертаны все акты любой общественной и личной судьбы, «расписаны» все

события мировой истории. В данном случае не так уж важно, кто «управляет» миром — Бог, Дух, Космический разум, объективная реальность, законы Природы и т.д. Важно, что человек должен лишь осознать этот Порядок и найти в его недрах, в его устройстве зазор для «относительной самостоятельности», которую он будет считать свободой.

*Второй подход во главу угла ставит субъективность человека, его самодеятельность, творчество.* Сущность его хорошо выражают афоризмы: «Человек — мерило всех вещей» (Протагор), «Человек — творец самого себя» (Пико делла Мирандола), «Человек непрерывно перерастает человека» (Б.Паскаль). Суть проблемы проста — можно ли надеяться на собственный разум, волю, труд, солидарность людей или же надо уповать на авторитет Творца, Бога, Космического разума, т. е. на надчеловеческую силу?

Здесь мы сталкиваемся с проблемой соотношения человека и Бога, веры и разума, науки и религии. Трагизм многих жизненных ситуаций и страх неминуемо предстоящей смерти приводили к надежде на бессмертие в мире ином, мире загробном, где будет всем воздано по заслугам, где Божий суд установит наконец высшую справедливость. Очевидно, что неопределенность исхода многих дел и начинаний людских, непредсказуемость событий и действие не зависящих от человека сил являются мощным основанием для надежды на Тайну, Чудо и Авторитет.

Человек не имеет заранее определенной жесткой программы жизнедеятельности, а реализует себя в той или иной степени свободно, руководствуясь теми или иными нравственными запретами и предписаниями. Он способен различать добро и зло и принимать решения на основе ответственности за себя и других и своей совести.

Человек в своей деятельности выходит за рамки утилитарных потребностей, круг повседневных забот; преодолевая даже в самые трудные времена ограниченность своего существования. Человеческая жизнь не имеет какого-либо заранее заданного смысла, который, очевидно, нужно искать не в прошлом, не в ретроспекции, а в настоящем и будущем. Смысл создается человеком, творится им каждый миг и поэтому «живи так, как будто через пять минут умрешь».

Таков своеобразный фундамент человечности, заложенный еще на заре человеческого общества и развивающийся в ходе истории.

## 46. Социальная сущность человека

Определение сущности человека неотделимо от обсуждения противоречий его существования, его бытия. К. Маркс усматривал *сущность человека в совокупности (ансамбле) общественных отношений*, формирующих то или иное отношение человека к миру в разные исторические эпохи. Чтобы понять, как, когда и почему возникают общественные отношения, необходимо вновь обратиться к генезису человеческого рода, к проблеме возникновения и закрепления внебиологических форм регуляции деятельности.

Огромную роль в этом процессе сыграло *развитие языка* как специфически человеческого канала общения и основы для успешной предметно-практической деятельности. Без названия предметов и явлений, без их обозначения невозможно было бы развитие производства и общения и тем самым социальности той «ткани», которая объединяла первобытных людей и разделяла «наших» и «чужих», вредное и полезное, священное и обыденное.

Природное развитие, подготовившее субстрат для возникновения принципиально нового, надбиологического, сверхприродного способа выживания и совершенствования человека, который носит название *человеческой культуры*. Ее сущность — в передаче по каналам информации способов общения индивидов между собой, традиций, обычаев, обрядов и всего того, что выражается словом.

Половые и пищевые запреты (табу), вероятно, являлись древнейшими формами регуляции поведения человека, которые выступали своеобразным «руководством к действию», основанным на опыте предков. Табу были универсальными запретами, которые касались всех членов рода — мужчин и женщин, сильных и слабых, старейшин и детей. Для становления человека огромное значение имело *осознание факта смерти*, что видно по ритуальным погребениям уже в эпоху палеолита. Очевидно, что в сознании первобытного человека очень рано произошло разделение мира на мир реальный и потусторонний, земной и сверхъестественный.

В становлении социальной сущности человека огромную роль играл *труд как целесообразная деятельность человека по преобразованию природы в целях удовлетворения своих потребностей*. В философском смысле происхождение труда и его первоначальная эволюция интересны прежде всего тем, что в этом процессе закладывались основа коллективного взаимодействия людей,

социально-психологические стереотипы их поведения. Понятно, что на самых ранних этапах доминировало естественное присвоение плодов земных, хотя природа уже выступала и как условие зарождающегося производства, как арсенал средств труда. Первый тип отношений наших предков с природой можно обозначить как пользование. Оно вызывало к жизни и первые примитивные формы осознания таких явлений, как собственность и власть.

Зачатки будущей собственности возникали, по-видимому, как определенная форма отношений между «мы» и «они» (т. е. другое племя) по поводу источников пищи. Следующий шаг, очевидно, был связан с развитием владения, т. е. длительного целенаправленного пользования, например, огнем как достоянием всей родовой общины или запасами продовольствия, «общим котлом». Наконец, с развитием производства, установлением регулярных обменов продуктами труда с соседними общинами появляется феномен распоряжения результатами производства, из чего вырастает торговля. Этот процесс особенно ускорился в период так называемой «неолитической революции», с переходом к земледелию, скотоводству и ремеслу.

Сущность человека может усматриваться также не только в общественных отношениях, но и в уникально неповторимой душевной и духовной организации человека, о чем речь пойдет далее.

## **47. Свобода и необходимость**

*Свобода — это способность человека действовать в соответствии со своими интересами и желаниями.* В русском языке термин «свобода» употребляется прежде всего в значении «свобода от», т. е. отсутствие внешнего принуждения, гнета, ограничений и т.д. Понятие «воля» имеет более широкое значение, которое оформилось в XV—XVI вв. в Московском государстве. С одной стороны, «вольница» отнюдь не означала автономии личности, а напротив, заменяла ее авторитетом группы, что является в определенном смысле несвободой. С другой стороны, в воле есть и свое желание и повеление природы, степи, дали, что так характерно для русского восприятия мира (вспомним гоголевскую птицу-тройку). Понятие свободы закрепилось в христианстве как выражение идеи равенства людей перед Богом и возможности для человека свободного выбора на пути к Богу. Однако реализация этой идеи оказалась в противоречии с идеалами равенства и справедливости.

Чтобы понять сущность феномена свободы и необходимости в истории, нужно разобраться в противоречиях волюнтаризма и фатализма, определить границы необходимости (закономерности), без которой немыслима реализация свободы.

*Волюнтаризм* рассматривает волю в качестве принципа жизни человека, принимая при этом значение разума. Эти идеи были развиты в философии Шопенгауэра и Ницше, когда произвол выдавался за высшую мудрость. Таких примеров немало, в том числе и в истории нашего общества.

*Фатализм* предопределяет изначально весь ход жизни человека и его поступки. Это объясняется либо судьбой (в мифологии и язычестве), либо волей Бога (в христианстве и исламе), либо детерминизмом замкнутой системы, где каждое последующее событие жестко связано с предыдущим (системы Гоббса, Спинозы, Лапласа). Здесь по сути дела места для свободного выбора не остается, ибо нет альтернатив. Жесткая необходимость и вытекающая отсюда полная предсказуемость основных этапов жизни человека и главных событий характерны для астрологии и других оккультных учений прошлого и настоящего, а также для всевозможных социальных утопий и антиутопий.

Вместе с тем очевидно, что игнорирование необходимости (природной, исторической и т.п.) чревато произволом и вседозволенностью, анархией и хаосом, что вообще исключает свободу. Следовательно, свобода есть нечто большее, чем учет объективной необходимости и устранение внешних ограничений. Гораздо более существенна *внутренняя свобода*, «свобода для», свобода в выборе истины, добра и красоты. В рамках «свободы от» вполне резонна формула: «Разрешено все, что не запрещено». Но по сути дела это логика раба, оставшегося без надсмотрщика.

Существеннейшей чертой свободы является ее внутренняя определенность. Ф. М. Достоевский верно заметил: «Свое собственное, вольное и свободное хотение, свой собственный, хотя бы самый дикий каприз, своя фантазия, раздражающая, иногда хотя бы даже до сумасшествия, — вот это-то все и есть та самая, пропущенная, самая выгодная выгода, которая ни под какую классификацию не подходит и от которой все системы и все теории постоянно разлетаются к черту. И с чего это взяли эти мудрецы, что человеку надо какого-то нормального, какого-то добродетельного хотения? С чего это вообразили они, что человеку надо благонамеренно выгодного

хотения? Человеку надо — одного только самостоятельного хотения, чего бы эта самостоятельность ни стоила и к чему бы ни привела». Человек не примет никакое общественное устройство, если оно не учтет выгоды его быть личностью и иметь свободу для ее реализации.

Выделяют несколько моделей взаимоотношений личности и общества по поводу свободы и ее атрибутов.

Во-первых, это отношения борьбы за свободу, когда человек вступает в открытый и часто непримиримый конфликт с обществом, добиваясь своих целей любой ценой. Это трудный и опасный путь, чреватый тем, что человек может утратить все другие человеческие качества и попасть в еще худшее рабство. Во-вторых, это бегство от мира, когда человек, будучи не в силах обрести свободу среди людей, бежит в монастырь, в скит, в свой «мир», чтобы там реализовать себя. В-третьих, чаще всего, человек адаптируется к миру, жертвуя своим стремлением обрести свободу, идя в добровольное подчинение, с тем чтобы обрести новый уровень свободы.

Если раньше свобода воспринималась в основном как отсутствие принуждения со стороны государства, то к середине XX в. уже стало очевидно, что понятие свободы должно быть дополнено идеей регулирования деятельности людей. Однако государство должно делать это не методами принуждения, а с помощью экономического механизма и при строгом соблюдении прав человека.

Государство обязано гарантировать соблюдение прав человека, признавая, что *ценность человеческой личности выше любых ценностей* — нации, класса, группы людей и т.д. Это является гарантией от тоталитарного подавления прав человека, при котором он выступает «винтиком» социальной системы. Еще в 1918 г. Н. А. Бердяев писал, что идея класса убила в России идею человека. Игнорирование или принижение прав личности по сравнению с правами социальной общности ведет к неминуемой деградации и личности, и общества. Гегель отмечал, что для того, кто сам не свободен, не свободны и другие.

Таким образом, свобода — это самый сложный и глубоко противоречивый феномен жизни человека и общества, имеющий величайшую притягательность и являющийся в то же время тяжким бременем. Не зря в западной философской мысли анализировалось явление «бегства от свободы», особенно если реализация свободы приводила к росту неравенства и несправедливости.



## 48. Человек, культура и цивилизация

Понятия «культура» и «цивилизация» прочно входят в арсенал обществоведческой и гуманитарной мысли. Латинский термин «культура» означает возделывание, обработку, воспитание, развитие, поклонение. Эти понятия относились и к земледелию, и к животноводству, и к человеку.

К настоящему времени насчитывается множество определений культуры. В истории человеческой мысли термин «культура» понимался как «воспитанность», соответствие идеалам гуманизма и просвещения, следование Разуму. Особое значение это понятие приобрело в XVIII в. в трудах французских энциклопедистов. *В самом широком смысле слова культура — это то, что создано и создается человеком (материальное и духовное) в отличие от природных вещей и явлений.* Культура — это природа, обработанная особым, человеческим образом в целях удовлетворения тех или иных потребностей. Но она не сводится к вещам, произведенным человеком, а распространяется и на общественные отношения, и на продукты духовного производства.

Можно, следовательно, говорить о культуре каждого человеческого существа, групп людей, объединенных по возрасту, полу, общественному положению, профессии, религии и т.д., а также о культуре человечества в целом. Все это — различные субъекты культуры, соотношение которых исторически изменчиво и подлежит исследованию.

Суть культуры может быть графически представлена в виде треугольника, у основания которого — воспитание и образование (двигатель культуры), а стороны — возделывание, обработка (смысл культуры) и поклонение, почитание (культ как своеобразный тормоз). Культура — это идеал, выполняющий системообразующую роль в технологии общественного производства. Если первый, базовый, слой культуры заключен в предметной деятельности человека, где созидаются вещи, второй ее слой — в процессе общения людей, порождающего идеи и представления, то ее третий пласт представлен системой духовных символов. Они имеют форму религиозных догматов и откровений, философских концепций, а также реализуются в разнообразных формах искусства.

*Понятие цивилизации* является одним из наиболее употребительных в философии, истории и других науках гуманитарного цикла. Оно родилось во Франции в середине XVIII в. и

обозначало идеальное устройство человеческого общества. Этимологически термин восходит к латинскому слову «цивилис» — городской, что говорит о тесной связи цивилизации с городским типом культуры. В конце XX в. оформилось несколько подходов к трактовке этого понятия. Часто термин «цивилизация» выступает синонимом термина «культура» или обозначает особый этап в развитии культуры.

Нужно подчеркнуть, что при всем многообразии подходов к определению соотношения культуры и цивилизации основным является *представление о цивилизации как о более внешнем по сравнению с культурой слое человеческого бытия*. Цивилизация воплощает в себе технологический аспект культуры со ставкой не на качественные, а на количественные параметры бытия с установкой на беспредельное развитие со сменой целей этого развития. Главное в цивилизации — непрерывная смена технологий для удовлетворения столь же непрерывно растущих потребностей и возможностей человечества при законодательном обеспечении этого процесса. Такое представление о цивилизации основано в основном на успехах и достижениях научно-технической революции в странах Запада и на постулатах либеральной демократии.

В понятии цивилизации заключена интегральная характеристика, относящаяся и к человеку, и к обществу и представляющая качественное своеобразие данного периода мировой истории и человека, находящегося в нем. В понятии «человек цивилизованный» как бы пересекаются два типа исторического времени — линейное и циклическое. Все мы — дети всемирной истории, капельки ее океана, но в то же время каждый человек — представитель культуры своего народа.

## **49. Основные проблемы философии науки**

### ***Научное и вненаучное знание. Критерии научности***

*Понятие науки.* Основной формой познавательной деятельности, главным ее «носителем» является наука. До Нового времени не было условий для формирования науки как системы знания, своеобразного духовного феномена и социального института. До этого существовали лишь элементы, предпосылки науки, но не сама наука как указанное триединство. Как целостная органическая система трех названных своих сторон, она возникла в Новое время, в XVI—XVII вв., в эпоху становления капиталистического способа производства. С этого времени наука начинает развиваться относительно самостоятельно.

Однако она постоянно связана с практикой, получает от нее импульсы для своего развития и в свою очередь воздействует на ход практической деятельности, опредмечивается, материализуется в ней. Превращаясь в непосредственную производительную силу, наука приобретает важное социальное значение, способствует развитию самого человека.

*Наука — это форма духовной деятельности людей, направленная на производство знаний о природе, обществе и о самом познании, имеющая непосредственной целью постижение истины и открытие объективных законов.*

Отражая мир в его материальности, наука образует единую, взаимосвязанную, развивающуюся систему знаний о его законах. Вместе с тем она разделяется на множество отраслей знания (частных наук), которые различаются между собой тем, какую сторону действительности, форму движения материи они изучают. По предмету и методу познания можно выделить науки о природе — естествознание; обществе — обществознание (гуманитарные, социальные науки); познании и мышлении — логика, гносеология, диалектика. Отдельную группу составляют технические науки. Очень своеобразной наукой является современная математика.

*Основные особенности научного познания (критерии научности):*

1. Основная задача научного познания — обнаружение объективных законов действительности: природных, социальных (общественных), законов самого познания, мышления и др. Отсюда ориентация исследования главным образом на общие, существенные свойства предмета, его необходимые характеристики и их выражение в системе абстракций, в форме идеализированных объектов.
2. Непосредственная цель и высшая ценность научного познания — объективная истина, постигаемая преимущественно рациональными средствами и методами, но, разумеется, не без участия живого созерцания и внерациональных средств. Отсюда *характерная черта научного познания — объективность*. Однако надо иметь в виду, что активность субъекта — важнейшее условие и предпосылка научного познания.
3. Наука в большей мере, чем другие формы познания, ориентирована на то, чтобы быть воплощенной в практике, быть «руководством к действию» по изменению окружающей действительности и управлению реальными

процессами. Жизненный смысл научного изыскания может быть выражен формулой: «Знать, чтобы предвидеть, предвидеть, чтобы практически действовать», и не только в настоящем, но и в будущем.

4. Научное познание есть сложный противоречивый процесс воспроизводства знаний, образующих целостную развивающуюся систему понятий, теорий, гипотез, законов и других идеальных форм, закрепленных в языке — естественном или, что более характерно, — искусственном (математическая символика, химические формулы).
5. В процессе научного познания применяются такие специфические материальные средства, как приборы, инструменты, другое так называемое «научное оборудование». Кроме того, для науки в большей мере, чем для других форм познания, характерно использование для исследования своих объектов и самой себя таких идеальных (духовных) средств и методов, как современная формальная логика, диалектика, системный, кибернетический, синергический и другие общенаучные приемы и методы.
6. Для научного познания характерны строгая доказательность, обоснованность полученных результатов, достоверность выводов. Вместе с тем здесь немало гипотез, догадок, предположений, вероятностных суждений и т.п.
7. Для науки характерна постоянная методологическая рефлексия. Это означает, что в ней изучение объектов, выявление их специфики, свойств и связей всегда в той или иной мере сопровождается осознанием самих исследовательских процедур, т. е. изучение используемых при этом методов, средств и приемов, при помощи которых познаются данные объекты.

В современной методологии выделяют различные уровни критериев научности, относя к ним, кроме названных, такие, как внутренняя системность знания, его формальная непротиворечивость, открытость для критики, свобода от предвзятости, строгость и т.д. В других формах познания рассмотренные критерии могут иметь место (в разной мере), но там они не являются определяющими.

*Вненаучное знание.* Кроме научного, существуют и другие формы знания и познания, которые не укладываются в вышеперечисленные критерии научности. О некоторых из них уже ранее шла речь —

обыденное, философское, религиозное, художественно-образное, игровое и мифологическое познание. Кроме того, к вненаучным формам познания относят также магию, алхимию, астрологию, парапсихологию, мистическое и эзотерическое познание, так называемые «оккультные науки» и т.п. А это значит, что теория познания не может ограничиваться анализом только научного знания, а должна исследовать и все другие его многообразные формы, выходящие за пределы науки и критериев научного знания.

В современной теоретико-методологической литературе следующие *формы вненаучного знания*:

- ✓ ненаучное, понимаемое как разрозненное, несистематизированное знание, которое не формализуется и не описывается законами, находится в противоречии с существующей научной картиной мира;
- ✓ донаучное, выступающее прототипом, предпосылочной базой научного;
- ✓ паранаучное как не совместимое с имеющимся гносеологическим стандартом. Широкий класс паранормального (от греч. пара — около, при) знания включает в себя учения о тайных природных и психических силах и отношениях, скрывающихся за обычными явлениями;
- ✓ лженаучное как сознательно эксплуатирующее домыслы и предрассудки. Лженаука представляет собой ошибочное знание;
- ✓ квазинаучное знание ищет себе сторонников и приверженцев, опираясь на методы насилия и принуждения. Оно, как правило, расцветает в условиях строго иерархичной науки, где невозможна критика власть предержащих, где жестко проявлен идеологический режим;
- ✓ антинаучное как утопичное и сознательно искажающее представления о действительности. Приставка *анти-*обращает внимание на то, что предмет и способы исследования противоположны науке. Это как бы подход с «противоположным знаком»;
- ✓ псевдонаучное знание представляет собой интеллектуальную активность, спекулирующую на совокупности популярных теорий, например, истории о древних астронавтах, о снежном человеке, о чудовище из озера Лох-Несс.

## 50. Структура научного познания, его уровни и формы

Взятое в целом, *научное познание включает в себя два основных уровня — эмпирический и теоретический*. Хотя они и связаны, но различаются друг от друга, каждый из них имеет свою специфику. В чем она заключается?

На *эмпирическом уровне* преобладает живое созерцание (чувственное познание); рациональный момент и его формы (суждения, понятия и др.) здесь присутствуют, но имеют подчиненное значение. Поэтому исследуемый объект отражается преимущественно со стороны своих внешних связей и проявлений, доступных живому созерцанию и выражающих внутренние отношения.

Любое научное исследование начинается со сбора, систематизации и обобщения фактов. Понятие «факт» (от лат. *factorum* — сделанное, свершившееся) выражает некоторый фрагмент действительности, или познания, знание о которых должно обладать достоверностью.

Сбор фактов, их первичное обобщение, описание («протоколирование») наблюдаемых и экспериментальных данных, их систематизация, классификация и иная фактофиксирующая деятельность — характерные признаки эмпирического познания.

Эмпирическое исследование направлено непосредственно (без промежуточных звеньев) на свой объект. Оно осваивает его с помощью таких приемов и средств, как сравнение, наблюдение, измерение, эксперимент, анализ, индукция.

*Теоретический уровень* научного познания характеризуется преобладанием рационального момента и его форм (понятий, теорий, законов и других сторон мышления). Живое созерцание, чувственное познание здесь не устраняются, а становятся подчиненным (но очень важным) аспектом познавательного процесса.

Теоретическое познание отражает явления и процессы со стороны их внутренних связей и закономерностей, постигаемых с помощью рациональной обработки данных эмпирического знания. Эта обработка осуществляется с помощью систем абстракций «высшего порядка», таких как понятия, умозаключения, законы, категории, принципы, проблемы, гипотезы, идеи и т.п.

Характерной чертой теоретического познания является его направленность на себя, внутринаучная рефлексия, т. е. исследование самого процесса познания, его форм, приемов, методов, понятийного

аппарата и т.д. На основе теоретического объяснения и познанных законов осуществляется предсказание, научное предвидение будущего.

*Эмпирический и теоретический уровни познания взаимосвязаны*, граница между ними условна и подвижна. В определенных точках развития науки эмпирическое переходит в теоретическое, и наоборот. Однако недопустимо абсолютизировать один из этих уровней в ущерб другому

*Эмпиризм* сводит научное знание как целое к эмпирическому его уровню, принижая или вовсе отвергая теоретическое познание. «*Схоластическое теоретизирование*» игнорирует значение эмпирических данных, отвергает необходимость всестороннего анализа фактов как источника и основы теоретических построений, отрывается от реальной жизни.

*Проблема — гипотеза — теория.* Рассматривая теоретическое познание как высшую и наиболее развитую его форму, следует прежде всего определить его структурные компоненты. К числу основных из них относятся проблема, гипотеза и теория, выступающие вместе с тем как узловые моменты построения и развития знания на теоретическом его уровне.

*Проблема* — форма знания, содержанием которой является то, что еще не познано человеком, но что нужно познать. Иначе говоря, это знание о незнании, вопрос, возникший в ходе познания и требующий ответа. Проблема не есть застывшая форма знания, а процесс, включающий два основных момента (этапы движения познания) — ее постановку и решение. Правильное выведение проблемного знания из предшествующих фактов и обобщений, умение верно поставить проблему — необходимая предпосылка ее успешного решения.

Научная проблема выражается в наличии противоречивой ситуации (выступающей в виде противоположных позиций), которая требует соответствующего разрешения. Определяющее влияние на способ постановки и решения проблемы имеет, во-первых, характер мышления той эпохи, в которую формулируется проблема, и, во-вторых, уровень знания о тех объектах, которых касается возникшая проблема. Каждой исторической эпохе свойственны свои характерные формы проблемных ситуаций.

Научные проблемы следует отличать от ненаучных (псевдопроблем), например, «проблема» создания вечного двигателя. Решение какой-либо конкретной проблемы есть существенный момент развития знания, в ходе которого возникают новые проблемы, а также

выдвигаются те или иные концептуальные идеи, в том числе и гипотезы. Наряду с теоретическими существуют и практические проблемы.

*Гипотеза* — форма знания, содержащая предположение, сформулированное на основе ряда фактов, истинное значение которого неопределенно и нуждается в доказательстве. Говоря об отношении гипотез к опыту, можно выделить три их типа:

1. гипотезы, возникающие непосредственно для объяснения опыта;
2. гипотезы, в формулировании которых опыт играет определенную, но не исключительную роль;
3. гипотезы, возникающие на основе обобщения только предшествующих концептуальных построений.

В современной методологии термин «гипотеза» употребляется в двух основных значениях: форма знания, характеризующаяся проблематичностью и недостоверностью; метод развития научного знания.

Гипотетическое знание носит вероятный, а не достоверный характер и требует проверки, обоснования. В ходе доказательства выдвинутых гипотез одни из них становятся истинной теорией, другие видоизменяются, уточняются и конкретизируются, третьи отбрасываются, превращаются в заблуждение, если проверка дает отрицательный результат. Выдвижение новой гипотезы, как правило, опирается на результаты проверки старой даже в том случае, если эти результаты были отрицательными.

Решающей проверкой истинности гипотезы является в конечном счете практика во всех своих формах, но определенную (вспомогательную) роль в доказательстве или опровержении гипотетического знания играет и логический (теоретический) критерий истины. Проверенная и доказанная гипотеза переходит в разряд достоверных истин, становится научной теорией.

*Теория* — наиболее развитая форма научного знания, дающая целостное отображение закономерных и существенных связей определенной области действительности.

Любая теория — это целостная развивающаяся система истинного знания (включающая и элементы заблуждения), которая имеет сложную структуру и выполняет ряд функций.

В современной методологии науки выделяют следующие *основные элементы теории*:



1. Исходные основания — фундаментальные понятия, принципы, законы, уравнения, аксиомы и т.п.
2. Идеализированный объект — абстрактная модель существенных свойств и связей изучаемых предметов (например, «абсолютно черное тело», «идеальный газ», «абсолютно твердое тело» и т.п.).
3. Логика теории — формальная, нацеленная на прояснение структуры готового знания, на описание его формальных связей и элементов, и диалектика — направленная на исследование взаимосвязи и развития категорий, законов, принципов и других форм теоретического знания.
4. Совокупность законов и утверждений, выведенных из основоположений данной теории в соответствии с определенными принципами.
5. Философские установки, ценностные, социокультурные основания.

Ключевой элемент теории — закон, поэтому ее можно рассматривать как систему законов, выражающих сущность изучаемого объекта во всей его целостности и конкретности. (О законе шла речь выше.)

К числу *основных функций теории* можно отнести следующие:

1. *Синтетическая* — любая теория объединяет, синтезирует отдельные достоверные знания в единую, целостную систему.
2. *Объяснительная* — на основе познанных объективных законов теория объясняет явления своей предметной области. А именно: выявляет причинные и иные зависимости, многообразие связей данного явления, его существенные характеристики и свойства, его происхождение и развитие, систему его противоречий и т.п.
3. *Методологическая* — теория является средством достижения нового знания во всех его формах. На ее базе формулируются многообразные методы, способы и приемы исследовательской деятельности.
4. *Предсказательная* — на основании теоретических представлений о наличном состоянии известных явлений делаются выводы о существовании не известных ранее фактов, объектов или их свойств, связей между явлениями и т.д. Предсказание о будущем состоянии явлений (в отличие

от тех, которые существуют, но пока не выявлены) называют *научным предвидением*.

5. *Практическая* — конечное предназначение любой теории — быть воплощенной в практику, быть «руководством к действию» по изменению реальной действительности. Поэтому вполне справедливо утверждение о том, что нет ничего практичнее, чем хорошая теория.

Таким образом, *теория (независимо от своего типа) имеет следующие основные особенности:*

1. Теория — это не отдельно взятые научные положения, а их совокупность, целостная органическая развивающаяся система. Объединение знания в теорию производится прежде всего самим предметом исследования, его закономерностями.
2. Не всякая совокупность положений об изучаемом предмете является теорией. Чтобы превратиться в теорию, знание должно достигнуть в своем развитии определенной степени зрелости. А именно: когда оно не просто описывает определенную совокупность фактов, но и объясняет их, т.е. когда знание вскрывает причины, противоречия и закономерности явлений.
3. Для теории обязательным является обоснование, доказательство входящих в нее положений: если нет обоснований, нет и теории.
4. Теоретическое знание должно стремиться к объяснению как можно более широкого круга явлений, к непрерывному углублению знаний о них.
5. Характер теории зависит от степени обоснованности ее определяющего начала, отражающего фундаментальную закономерность данного предмета.
6. Важную роль при выборе теорий играет степень их проверяемости: чем она выше, тем больше шансов выбрать хорошую и надежную теорию.

## 51. Метод и методология. Классификация методов

### *Метод и методология.*

Метод (греч. *metodos*) в самом широком смысле слова — «путь к чему-либо», способ социальной деятельности субъекта в любой ее форме, а не только в познавательной. Понятие «методология» имеет два основных значения:

система определенных правил, принципов и операций, применяемых в той или иной сфере деятельности (в науке, политике, искусстве и т.п.);

учение об этой системе, общая теория метода.

Не только результат исследования, но и ведущий к нему путь (т. е. метод) должны быть истинными. Основная функция метода — внутренняя организация и регулирование процесса познания или практического преобразования объекта.

Таким образом, *метод (в той или иной своей форме) сводится к совокупности определенных правил, приемов, способов, норм познания и действия*. Он есть система предписаний, принципов, требований, которые ориентируют субъекта в решении конкретной задачи, достижении определенного результата в данной сфере деятельности. Он дисциплинирует поиск истины, позволяет (если правильный) экономить силы и время, двигаться к цели кратчайшим путем.

Однако недопустимо впадать в крайности:

недооценивать или отвергать роль метода и методологических проблем (*«методологический негативизм»*);

преувеличивать, абсолютизировать значение метода, превращать его в некую «универсальную отмычку» ко всему и вся, в простой и доступный инструмент научного открытия (*«методологическая эйфория»*).

***Предмет, теория, метод. Метод как единство объективного и субъективного.***

Любой научный метод разрабатывается на основе определенной теории, которая тем самым выступает его необходимой предпосылкой. Эффективность, сила каждого метода обусловлена содержательностью, глубиной, фундаментальностью теории, которая «сжимается в метод». В свою очередь «метод расширяется в систему», т. е. используется для дальнейшего углубления и развертывания знания, его материализации в практике.

Теория, отражая действительность, преобразуется, трансформируется в метод посредством разработки, формулирования вытекающих из нее принципов, правил, приемов и т.п., которые возвращаются в теорию (а через нее — в практику), ибо субъект может применять их в качестве регулятивов в ходе познания и изменения окружающего мира по его собственным законам.

Метод не навязывается предмету познания или действия, а изменяется в соответствии с их спецификой. Научное исследование предполагает тщательное знание фактов и других данных, относящихся к его предмету. Оно осуществляется как движение в определенном материале, изучение его особенностей, форм развития, связей, отношений и т.п. Итак, *истинность метода всегда обусловлена содержанием предмета (объекта) исследования.*

Метод не есть совокупность умозрительных, субъективистских приемов, правил, процедур, вырабатываемых независимо от материальной действительности, практики, вне и помимо объективных законов ее развития.

Таким образом, *метод существует, развивается только в сложной диалектике субъективного и объективного при определяющей роли последнего.*

*Субъективная сторона метода* выражается не только в том, что на основе объективной стороны (познанные закономерности реальной действительности) формулируются определенные принципы, правила, регулятивы. Каждый метод субъективен и в том смысле, что его носителем является конкретный индивид, субъект, для которого, собственно говоря, данный метод и предназначен.

### ***Классификация методов и уровни методологии.***

Многообразие видов человеческой деятельности обуславливает многообразный спектр методов, которые могут быть классифицированы по самым разным основаниям (критериям), — качественные и количественные; формальные и содержательные; методы естественных и методы гуманитарных наук и т.п.

В современной науке достаточно успешно «работает» *многоуровневая концепция методологического знания.* В этом плане все методы научного познания по степени общности и сфере действия могут быть разделены на следующие основные группы:

- Философские (диалектика, метафизика, феноменология, герменевтика и др.).

- Общенаучные.
- Частнонаучные (внутри- и междисциплинарные).

## 52. Общенаучная методология

*Общенаучные подходы и методы исследования*, которые получили широкое развитие и применение в науке XX в., выступают в качестве своеобразной промежуточной методологии между философией и фундаментальными теоретико-методологическими положениями специальных наук. К общенаучным чаще всего относят такие понятия, как «информация», «модель», «изоморфизм», «структура», «функция», «система», «элемент», «оптимальность», «вероятность» и др.

Характерными чертами общенаучных понятий являются, во-первых, сплавленность в их содержании отдельных свойств, признаков, понятий ряда частных наук и философских категорий. Во-вторых, возможность (в отличие от последних) их формализации, уточнения средствами математической теории.

Если философские категории воплощают в себе предельно возможную степень общности — конкретно-всеобщее, т. е. закон, то для общенаучных понятий присуще большей частью абстрактно-общее (одинаковое), что позволяет выразить их абстрактно-формальными средствами.

На основе общенаучных понятий и концепций формулируются соответствующие методы и принципы познания, которые и обеспечивают связь и оптимальное взаимодействие философии со специально-научным знанием и его методами. К числу общенаучных принципов и подходов относятся системный и структурно-функциональный, кибернетический, вероятностный, моделирование, формализация, вероятностно-статистические методы и др.

Особенно бурно в последнее время развивается такая общенаучная дисциплина, как синергетика — теория самоорганизации и развития открытых целостных систем любого происхождения — природных, социальных, когнитивных (познавательных). Среди основных понятий синергетики такие понятия, как «порядок», «хаос», «нелинейность», «неопределенность», «нестабильность», «диссипативные структуры», «бифуркация» и др. Синергетические понятия тесно связаны и переплетаются с рядом философских категорий, особенно таких, как «бытие», «развитие», «становление», «время», «целое», «случайность», «возможность» и др.

*В структуре общенаучных методов и приемов чаще всего выделяют три уровня:*

— методы эмпирического исследования;

— методы теоретического познания;

— общелогические методы и приемы исследования. Рассмотрим кратко суть этих методов, приемов и операций.

### **Методы эмпирического исследования:**

а) *Наблюдение* — целенаправленное пассивное изучение предметов, опирающееся в основном на данные органов чувств.

б) *Эксперимент* — активное и целенаправленное вмешательство в протекание изучаемого процесса, соответствующее изменение объекта или его воспроизведение в специально созданных и контролируемых условиях.

в) *Сравнение* — познавательная операция, выявляющая сходство или различие объектов (либо ступеней развития одного и того же объекта).

г) *Описание* — познавательная операция, состоящая в фиксировании результатов опыта (наблюдения или эксперимента) с помощью определенных систем обозначения, принятых в науке.

д) *Измерение* — совокупность действий, выполняемых при помощи средств измерений с целью нахождения числового значения измеряемой величины в принятых единицах измерения.

Следует подчеркнуть, что методы эмпирического исследования никогда не реализуются «вслепую», а всегда «теоретически нагружены», направляются определенными концептуальными идеями.

### **Методы теоретического познания:**

а) *Формализация* — отображение содержательного знания в знаково-символическом виде (формализованном языке). Последний создается для точного выражения мыслей с целью исключения возможности для неоднозначного понимания. При формализации рассуждения об объектах переносятся в плоскость оперирования со знаками (формулами).

б) *Аксиоматический метод* — способ построения научной теории, при котором в ее основу кладутся некоторые исходные положения — аксиомы (постулаты), из которых все остальные утверждения этой теории выводятся из них чисто логическим путем, посредством доказательства. Для вывода теорем из аксиом (и вообще одних формул из других) формулируются специальные правила вывода.

в) *Гипотетико-дедуктивный метод* — метод научного познания, сущность которого заключается в создании системы дедуктивно связанных между собой гипотез, из которых в конечном счете выводятся утверждения об эмпирических фактах. Тем самым этот метод основан на выведении (дедукции) заключений из гипотез и других посылок, истинностное значение которых неизвестно. А это значит, что заключение, полученное на основе данного метода, неизбежно будет иметь лишь вероятностный характер.

г) *Восхождение от абстрактного к конкретному* — метод теоретического исследования и изложения, состоящий в движении научной мысли от исходной абстракции («начало» — одностороннее, неполное знание) через последовательные этапы углубления и расширения познания к результату — целостному воспроизведению в теории исследуемого предмета. В качестве своей предпосылки данный метод включает в себя восхождение от чувственно-конкретного к абстрактному, к выделению в мышлении отдельных сторон предмета и их «закреплению» в соответствующих абстрактных определениях. Движение познания от чувственно-конкретного к абстрактному — это и есть движение от единичного к общему, здесь преобладают такие логические приемы, как анализ и индукция. Восхождение от абстрактного к мысленно-конкретному — процесс движения от отдельных общих абстракций к их единству, конкретно-всеобщему; здесь господствуют приемы синтеза и дедукции. Такое движение познания не какая-то формальная, техническая процедура, а диалектически противоречивое движение, отражающее противоречивое развитие самого предмета, его переход от одного уровня к другому в соответствии с развертыванием его внутренних противоречий.

### **Общелогические методы и приемы исследования:**

а) *Анализ* — реальное или мысленное разделение объекта на составные части и *синтез* — их объединение в единое органическое целое, а не в механический агрегат. Результат синтеза — совершенно новое образование.

б) *Абстрагирование* — процесс мысленного отвлечения от ряда свойств и отношений изучаемого явления с одновременным выделением интересующих исследователя свойств (прежде всего существенных, общих).

в) *Обобщение* — процесс установления общих свойств и признаков предмета, тесно связано с абстрагированием. При этом могут

быть выделены любые признаки (абстрактно-общее) или существенные (конкретно-общее, закон).

г) *Идеализация* — мыслительная процедура, связанная с образованием абстрактных (идеализированных) объектов, принципиально не осуществимых в действительности («точка», «идеальный газ», «абсолютно черное тело» и т.п.). Данные объекты не есть «чистые фикции», а весьма сложное и очень опосредованное выражение реальных процессов. Они представляют собой некоторые предельные случаи последних, служат средством их анализа и построения теоретических представлений о них.

д) *Индукция* — движение мысли от единичного (опыта, фактов) к общему (их обобщению в выводах) и *дедукция* — восхождение процесса познания от общего к единичному. Это противоположные, взаимно дополняющие ходы мысли.

е) *Аналогия* (соответствие, сходство) — установление сходства в некоторых сторонах, свойствах и отношениях между нетождественными объектами. На основании выявленного сходства делается соответствующий вывод — умозаключение по аналогии. Его общая схема: объект В обладает признаками а, b, с, d; объект С обладает признаками b, с, d; следовательно, объект С возможно обладает признаком а. Тем самым аналогия дает не достоверное, а вероятное знание. При выводе по аналогии знание, полученное из рассмотрения какого-либо объекта («модели»), переносится на другой, менее изученный и менее доступный для исследования объект.

ж) *Моделирование* — метод исследования определенных объектов путем воспроизведения их характеристик на другом объекте — модели, которая представляет собой аналог того или иного фрагмента действительности (вещного или мыслительного) — оригинала модели. Между моделью и объектом, интересующим исследователя, должно существовать известное подобие (сходство) — в физических характеристиках, структуре, функциях и др. Формы моделирования весьма разнообразны. Например, предметное (физическое) и знаковое. Важной формой последнего является математическое (компьютерное) моделирование.

з) *Системный подход* — совокупность общенаучных методологических принципов (требований), в основе которых лежит рассмотрение объектов как систем. К числу этих требований относятся: а) выявление зависимости каждого элемента от его места и функций в системе с учетом того, что свойства целого несводимы к сумме свойств



его элементов; б) анализ того, насколько поведение системы обусловлено как особенностями ее отдельных элементов, так и свойствами ее структуры; в) исследование механизма взаимодействия системы и среды; г) изучение характера иерархичности, присущей данной системе; д) обеспечение всестороннего многоаспектного описания системы; е) рассмотрение системы как динамичной, развивающейся целостности.

и) *Вероятностно-статистические методы* основаны на учете действия множества случайных факторов, которые характеризуются устойчивой частотой. Это и позволяет вскрыть необходимость (закон), которая «пробивается» через совокупное действие множества случайностей. Названные методы опираются на теорию вероятностей, которую зачастую называют наукой о случайном.

Важная роль общенаучных подходов состоит в том, что в силу своего «промежуточного характера» они опосредствуют взаимопереход философского и частнонаучного знания (а также соответствующих методов).

Что касается социально-гуманитарных наук (истории, социологии, археологии, политологии, культурологии, социальной психологии и др.), то в них, кроме философских и общенаучных, применяются специфические средства, методы и операции, обусловленные особенностями предмета этих наук. В их числе: идиографический метод — описание индивидуальных особенностей единичных исторических фактов и событий; диалог («вопросно-ответный метод»); понимание; интроспекция (самонаблюдение); эмпатия (вчувствование) — восприятие внутреннего мира другого человека, проникновение в его переживания; тестирование; опросы и интервью; проективные методы; биографический и автобиографический методы; социальный эксперимент и социальное моделирование; ролевые и имитационные игры и ряд других.

Таким образом, *в научном познании функционирует сложная, динамичная, целостная, субординированная система многообразных методов разных уровней, сфер действия и т.п., которые всегда реализуются с учетом конкретных условий.*

## 53. Научные революции

Важнейшей характеристикой знания является его динамика, т.е. его рост, изменение, развитие и т.п. Эта идея, не такая уж новая, была высказана уже в античной философии, а Гегель сформулировал ее положения так, что «истина есть процесс», а не «готовый результат». Активно исследовалась эта проблема основоположниками и представителями диалектико-материалистической философии, особенно с методологических позиций материалистического понимания истории и материалистической диалектики с учетом социокультурной обусловленности этого процесса.

Однако в западной философии и методологии науки XX в. фактически — особенно в годы «триумфального шествия» логического позитивизма (а у него действительно были немалые успехи) — научное знание исследовалось без учета его роста, изменения.

Дело в том, что *для логического позитивизма в целом были характерны:*

1. абсолютизация формально-логической и языковой проблематики;
2. гипертрофия искусственно сконструированных формализованных языков (в ущерб естественным);
3. концентрация исследовательских усилий на структуре «готового», ставшего знания без учета его генезиса и эволюции;
4. сведение философии к частнонаучному знанию, а последнего — к формальному анализу языка науки;
5. игнорирование социокультурного контекста анализа знания, и т.д.

Развитие знания — сложный диалектический процесс, имеющий определенные качественно различные этапы. Так, этот процесс можно рассматривать как движение от мифа к логосу, от логоса к «преднауке», от «преднауки» к науке, от классической науки к неклассической и далее к постнеклассической и т.п., от незнания к знанию, от неглубокого, неполного к более глубокому и совершенному знанию и т.д.

В современной западной философии проблема роста, развития знания является центральной в философии науки, представленной особенно ярко в таких течениях, как эволюционная (генетическая) эпистемология и постпозитивизм.

Особенно активно проблему роста (развития, изменения знания) разрабатывали, начиная с 60-х гг. XX в., *сторонники постпозитивизма* К.Поппер, Т.Кун, И.Лакатос, П.Фейерабенд, Ст.Тулмин и др. Обратившись лицом к истории, развитию науки, а не только к формальному анализу ее «застывшей» структуры, представители постпозитивизма стали строить различные модели этого развития, рассматривая их как частные случаи общих эволюционных изменений, совершающихся в мире. Они считали, что существует тесная аналогия между ростом знания и биологическим ростом, т. е. эволюцией растений и животных.

Рассмотрим идеи двух крупных представителей данного направления — К.Поппера и Т.Куна. Первой концепцией роста научного знания стала концепция К.Поппера. Он, в частности, считает, что не всякая эволюция означает рост знания, а последний не может быть отождествлен с какой-либо одной (например, количественной) характеристикой эволюции. Для Поппера рост знания не является кумулятивным (накопительным) процессом, он есть процесс устранения ошибок, «дарвиновский отбор». Говоря о росте знания, он имеет в виду не простое накопление наблюдений, а повторяющееся ниспровержение научных теорий и их замену (с помощью критического метода) лучшими и удовлетворительными теориями.

Свою модель роста научного знания Поппер изображает схемой:  $P1 \rightarrow TT \rightarrow EE \rightarrow P2$ , где  $P1$  — некоторая исходная проблема,  $TT$  — противоположная пробная теория, т. е. теория, с помощью которой решается исходная проблема,  $EE$  — процесс устранения ошибок в теории путем критики и экспериментальных проверок,  $P2$  — новая, более глубокая проблема, для решения которой нужно построить новую, более глубокую и более информативную теорию.

Общая схема (модель) историко-научного процесса Т.Куна (ввел в широкий оборот понятие «парадигма»), включает в себя два основных этапа. Это «нормальная наука», где безраздельно господствует парадигма, и «научная революция», где происходят распад парадигмы, конкуренция между альтернативными парадигмами и, наконец, победа одной из них, т. е. переход к новому периоду «нормальной науки». Кун полагает, что переход единой парадигмы и другой через научную революцию (например, в конце XIX — начале XX в.) является обычной моделью развития, характерной для зрелой науки. В ходе научной революции происходит такой процесс, как смена «понятийной сетки», через которую ученые рассматривали мир. Изменение (притом

кардинальное) данной «сетки» вызывает необходимость изменения методологических правил-предписаний.

В период научной революции упраздняются все наборы методологических правил, кроме одного — того, который вытекает из новой парадигмы и детерминирован ею. Однако это упразднение должно быть не «голым отрицанием», а «снятием», с сохранением положительного. Для характеристики этого процесса сам Кун использует термин «реконструкция предписаний».

Научные революции знаменуют смену типов научной рациональности. Ряд авторов (В.С.Степин, В.В.Ильин) в зависимости от соотношения объекта и субъекта познания выделяют три основных типа научной рациональности и соответственно три крупных этапа эволюции науки:

- 1) классическая (XVII—XIX вв.);
- 2) неклассическая (первая половина XX в.);
- 3) постнеклассическая (современная) наука.

#### **54. Роль философии в научном познании**

Говоря о роли философии (независимо от ее формы) в научном познании, следует указать на две крайние модели, которые сложились в решении этого очень сложного вопроса:

*Умозрительно-философский подход* (натурфилософия, философия истории и т.п.), суть которого — прямое выведение исходных принципов научных теорий непосредственно из философских принципов, помимо анализа специального материала данной науки. Такой подход был характерен для концепций Шеллинга и Гегеля.

*Позитивизм*, согласно которому «наука сама себе философия». Роль философии в частнонаучном познании либо абсолютизируется, либо принижается или даже вовсе отвергается. И хотя в обоих случаях были достигнуты определенные позитивные результаты, однако указанная проблема не была решена.

История познания и самой философии показывает, что *ее воздействие на процесс развития науки и ее результаты выражаются в следующих основных моментах:*

а) *Интегративная (синтетическая) функция философии* — системное, целостное обобщение и синтез (объединение) разнообразных форм познания, практики, культуры — всего опыта человечества в целом. Философское обобщение — это не просто

механическое, эклектическое соединение частных проявлений этого опыта, а качественно новое, всеобщее и универсальное знание.

б) *Критическая функция философии*, которая в этой своей функции нацелена на все сферы человеческой деятельности. При этом критика должна быть конструктивной «с удержанием в старом положительного», предлагающая новые решения, а не тотальноотрицающей все и вся. При этой критике мысль должна быть тесно связана и перерасти в критику социальной действительности. Отсутствие конструктивно-критического подхода неизбежно оборачивается апологетикой — предвзятой защитой, безудержным восхвалением чего-либо вместо объективного анализа.

в) *Философия разрабатывает определенные модели реальности*, сквозь призму которых ученый смотрит на свой предмет исследования. Философия дает наиболее общую картину мира в его универсально-объективных характеристиках, представляет материальную действительность в единстве всех ее атрибутов, форм движения и фундаментальных законов.

г) *Философия вооружает исследователя знанием общих закономерностей самого познавательного процесса* в его целостности и развитии, в единстве всех его уровней, моментов, сторон, форм и т.п., чем специально и непосредственно не занимается ни одна частная наука или научная дисциплина. Кроме того, философия поставляет ученому конкретно историческую сетку логических понятий и т.п., с помощью которых строит концептуальные модели реальности или самого познания.

д) *Философия дает науке наиболее общие методологические принципы*, формулируемые на основе определенных категорий.

Принципы философии реально функционируют в науке в виде всеобщих регулятивов, универсальных норм, образующих в своей совокупности методологическую программу самого верхнего уровня.

е) *От философии ученый получает определенные мировоззренческие ценностные установки и смысложизненные ориентиры*, которые иногда в значительной степени (особенно в гуманитарных науках) влияют на процесс научного исследования и его конечные результаты.

ж) Существенное влияние на развитие научного познания философия оказывает своей «*умозрительно прогнозирующей*» функцией. Речь идет о том, что в рамках философии вырабатываются идеи, принципы, представления и т.п., значимость которых

обнаруживается лишь на будущих этапах эволюции познания через сотни, а то и через тысячи лет. Таковы, в частности, были идеи античной атомистики, гегелевский аппарат диалектики, предвосхитивший определенные положения синергетики.

з) Философия влияет на научное познание так или иначе на всех его стадиях, но в наивысшей мере *при построении теорий (особенно фундаментальных)*. Это наиболее активно происходит в периоды крутой ломки понятий и принципов в ходе научных революций. Очевидно, указанное влияние может быть как позитивным, так и негативным в зависимости от того, какой философией — «хорошей» или «плохой» — руководствуется ученый и какие именно философские принципы он использует. Влияние философии на процесс специально-научного исследования и построение научной теории заключается, в частности, в том, что ее принципы при переходе от умозрительного к фундаментальному теоретическому исследованию выполняют своеобразную *селективную (отборочную) функцию*.

и) Философско-методологические принципы в их единстве выполняют в ряде случаев *функции вспомогательного, производного от практики критерия истины*. Они не заменяют практику как решающий критерий, но дополняют ее, особенно когда обращение к ней в силу ряда обстоятельств невозможно, а порой и нецелесообразно.

Воздействие всеобщих философских принципов на процесс научного исследования всегда осуществляется не прямо и непосредственно, а сложным опосредованным путем — через методы, формы и концепции нижележащих методологических уровней.

Философские методы не всегда дают о себе знать в процессе исследования в явном виде, они могут учитываться и применяться либо стихийно, либо сознательно. Но в любой науке есть элементы всеобщего значения (например, законы, категории, понятия, причины и т.д.), которые и делают всякую науку «прикладной логикой».

Реализация философских принципов в научном познании означает вместе с тем их переосмысление, углубление, развитие. Тем самым путь реализации функций философии есть не только способ решения фундаментальных проблем развития науки, но и способ развития самой философии, всех ее идей, воззрений и методологических принципов.

## 55. Философия техники

### *Понятие техники*

Философия труда находит свое прямое и логическое продолжение в философии техники, а обе эти проблемы органическим образом вписаны человечеством в практику, стало быть, и в теорию. Они включены в сферу экономики, в которой труд и техника занимают стержневое положение: именно на них возвышается все здание экономической жизни общества. *Под техникой понимается система созданных средств и орудий производства, а также приемы и операции, умение и искусство осуществления трудового процесса.* В технике человечество аккумулировало свой многовековой опыт, приемы, методы познания и преобразования природы, воплотило все достижения человеческой культуры. В формах и функциях технических средств своеобразно отразились формы и способы воздействия человека на природу. Будучи продолжением и многократным усилением органов человеческого тела (рук, ног, пальцев, зубов, глаз и других органов чувств, а ныне и мозга, например, компьютеры), определенные технические устройства в свою очередь диктуют человеку приемы и способы их применения: из лука стреляют, а с помощью комбайна осуществляют сложные сельскохозяйственные операции, молотком забивают гвозди, а с помощью гвоздодера их вытаскивают. Техника возникает, когда для достижения цели вводятся промежуточные средства. Таким образом, *техника как «производительные органы общественного человека» есть результат человеческого труда и развития знания и одновременно их средство.*

Цель и функция техники — преобразовывать природу и мир человека в соответствии с целями, сформулированными людьми на основе их нужд и желаний. Лишь редко люди могут выжить без своей преобразующей деятельности. Следовательно, техника — это необходимая часть человеческого существования на протяжении всей истории.

Некоторые технические средства созвучны неорганической природе, другие созвучны растительной и чувственной (или животной) жизни, третьи копируют специфически человеческие органы и органические функции. Человеческие существа могут реально воспроизводить лишь себя, и в этом самовоспроизведении индивидуальные параметры и функции остаются аналогичными, даже если они возрастают или уменьшаются экстенсивно или интенсивно.

Преобразования экономических отношений в промышленности и сельском хозяйстве, разработка и внедрение новых технологий, обоснованных наукой, — это две стороны единого процесса социально-экономического развития общества.

Техника не есть цель сама по себе. Она имеет ценность только как средство. Конечно, можно рассматривать технику как самостоятельный феномен, но эта самостоятельность относительна: техника органически вписана в контекст социального бытия и сознания, составляя основу цивилизации, она находится в потоке текущего исторического времени и постоянно прогрессирует.

Сама по себе техника не хороша и не дурна. Все зависит от того, что из нее сделает человек, чему она служит, в какие условия он ее ставит, и вопрос в том, что за человек подчинит ее себе, каким проявит он себя с ее помощью. Техника не зависит от того, что может быть ею достигнуто. В качестве самостоятельной сущности — это бесплодная сила, парализующий по своим конечным результатам триумф средства над целью. Как бы могущественно сильна ни была техника в своих созидательных и разрушительных возможностях, она в принципе всегда — и прежде в веках, и в сколь угодно отдаленном будущем — есть средство, орудие, подчиненное разуму и воле человека. А разум, по Гегелю, «столь же хитер, сколь могуществен».

М. Хайдеггер, философски анализируя технику, показал, что исторически возникновение и специализация наук, ориентированных на технику, да и сами науки развиваются во многом благодаря успехам техники, в частности приборостроения. По Хайдеггеру, техника не просто конструирует «технический мир», она подчиняет своему императиву едва ли не все пространство социального бытия, оказывая влияние на осмысление истории, в частности на ее периодизацию. Ныне не вызывает сомнения, что последствия вторжения техники невероятно многообразны, а в отдаленной перспективе даже непредсказуемы. Техника является важнейшим средством обнаружения глубинных свойств сущего, например: в медицине, в астрономии, в биологии.

Ныне наблюдается бурное развитие техники, а вместе с тем расширяются и философские исследования феномена техники:

Философия техники, понимаемая как *философия человека*, настаивает на том, что скорее техника должна быть подчинена человеческому императиву, чем человек подчинен императиву технического. Философия техники настаивает на том, чтобы человек



относился с уважением к хрупкому равновесию в природе и давал разрешение лишь на такую инструментализацию мира, которая укрепляет это равновесие, не разрушая его. Она настаивает на том, что знание человека не должно быть направлено против остального творения, что знание это не должно быть силой, используемой с целью контроля и манипулирования, но скорее должно служить лучшему пониманию природы вещей и гармоничному в нее включению. Она настаивает на том, что человеческое понятие прогресса должно означать не вымирание других творений природы и в то же время омертвление душевных и чувственных потенций человека, но скорее увеличение своеобразия человека, которое свершится главным образом через расширение его духовности. Философия техники утверждает, что общество и цивилизация преподали нам серьезный урок, к которому в прошлом мы были склонны относиться легкомысленно, но который способен сохранить наши здоровье, единство и целостность через наше сознательное приобщение к природе вещей — приобщение, значительно более глубокое, чем погоня за материальным прогрессом.

#### *О становлении философии техники.*

Область философских интересов человека изменяется от одной эпохи к другой, с ростом значения той или иной области деятельности человека она становится все более самостоятельной, начиная привлекать к себе особое внимание. Человек не может обойтись без тщательного анализа того, что доминирует в его жизни.

Не сразу человеческая цивилизация стала технической, случилось это где-то к XX веку. Именно в это время появились первые работы по философии техники, принадлежали они немецкому философу Эрнсту Каппу и русскому инженеру П.К.Энгельмейеру. Оба мыслителя отлично сознавали, что в новых условиях нельзя ограничиваться односторонним, узким пониманием техники. Как отмечал Энгельмейер, необходимо «пытаться видеть в перспективе, каковы должны быть формы взаимодействия между техникой и обществом». Понимание техники в широкой перспективе невозможно без особой философии — философии техники, которая занимается осмыслением технической деятельности человека, ее значения и перспектив.

#### *Интерпретации природы техники.*

Любое понимание техники есть своеобразная интерпретация, универсального понимания техники не существует.

- Начиная с античности, когда на вопрос Херефонта жрица-прорицательница Пифия в храме Аполлона в Дельфах ответила: «Сократ превыше всех мудростью», и это было доведено до Сократа, то тот, как бы проверяя жрицу, пошел посмотреть на работу ремесленников. Убедившись, что ремесленники превосходят его в конкретном знании, Сократ, однако, отметил свое преимущество в отвлеченном знании, т.е. в знании общего, идей. Аристотель придерживался также точки зрения Сократа: «наставники более мудры не благодаря умению действовать, а потому что они обладают отвлеченным знанием и знают причины». Для греков технэ (искусство, умение) ниже мудрости и ключом для понимания его, технэ, является знание общего.

- В средние века техника считается отблеском божественного творчества, с чем ее и сопоставляют. Техника по-прежнему сохраняет вторичное значение.

- В Новое время человек видит в технике преимущественно силу своего собственного разума и своих инженерных способностей. Техника выступает как прямое продолжение науки и желания человека господствовать над природой. Техника сама приобретает характер силы, господствующей над человеком. Впоследствии Маркс приходит к выводу, что самым изначальным базисом общества оказываются производительные, силы, средства производства, а это — техника.

- Особый интерес вызывает интерпретация техники в XX веке — ведь только в то время философия техники стала самостоятельной философской дисциплиной.

Испанский философ Ортега-и-Гассет указывал в связи с анализом техники на двойственность человека — он отличен от природы и вместе с тем посредством техники он с ней сливается.

Вот здесь-то и скрыта одна из проблем: человеку надо опасаться того, что он «потеряется» в технике, забудет о себе. Эту важную мысль очень ясно формулировал Карл Ясперс: «...техника двойственна... Поскольку техника сама не ставит перед собой целей, она находится по ту сторону добра и зла или предшествует им. Она может служить во благо или во зло людям. Она сама по себе нейтральна и противостоит тому и другому. Именно поэтому ее следует направлять». Так, Ортега-и-Гассет и Ясперс считают, что *содержание технике придает сам человек*. Вопрос в том, какое именно содержание человек придает технике, не готовит ли он сам себе катастрофу?

- Лидер *феноменологов* Гуссерль считал, что человек придает технике негативное содержание. Происходит это следующим образом:

богатый жизненный мир человека переводится в научные понятия, затем на основе этих понятий создают технику. В итоге забывают о жизненном мире человека. Так развивается кризис человека и его науки, и его техники. Есть ли выход из этого затруднительного положения? Да, наверно, есть, но для этого и наука, и техника должны сотворяться как полноценные знаки жизненного мира человека. Техника — это обычно бедный знак нашей жизни, его следует наполнить этой жизнью. Для этого нужна хорошая, по Гуссерлю, феноменологическая философия.

- Хайдеггер не меньше Гуссерля недоволен современным состоянием техники. Он считал, что человек, создав технику, поставив ее перед собой, не удосужился продумать вопрос о ее природе. Между тем «сущность техники вовсе не есть что-то техническое...». Хайдеггер предлагает вновь и вновь возвращаться к углубленному анализу природы техники. Его мечта состоит в том, чтобы техника была сродни искусству. Человек использует в искусстве природные материалы, но таким образом, что именно истинно человеческое определяет лицо искусства.

- *Философы-аналитики* обычно рассматривают технику не саму по себе, а в цепочке: наука—логика—язык—техника—техническая рациональность—информационная интерпретация. Это означает, что техника рассматривается как прямое продолжение той рациональности, которая заключена в науке, логике, языке. Сама эта рациональность понимается в русле информационных наук. Философы-аналитики смотрят на будущее техники намного более оптимистично, чем представители феноменологии или герменевтики.

- Из *русских философов* конца XX века интересный подход к пониманию техники разработал Г.П.Щедровицкий. Суть развиваемой им философии он называл мыследеятельностью. Это означало, что сначала нужно выработать правильную мысль (что достигается в процессе проведения многодневных семинаров), а затем разработать, причем непременно, *программу действий*. Щедровицкий был единственным, кто прямо и без обиняков заявлял, что современная философия должна быть организована так же, как технические науки. В таком случае она действительно приобретает практический характер.

- Итак, все философы техники едины в одном: *техника есть знак самого человека*, но далеко не всегда удачный знак. В философии все видят ключ к гармонии техники и человека. Человек не должен в техни-

ке забывать самого себя. Будь человеком, и никакая техника тебе не страшна.

## **56. Человек и техника**

Человек всегда был связан с техникой; он производит и использует или потребляет продукты техники. Но в то же время человек — продукт своей технической деятельности посредством коммуникации и обмена трудом и работой.

Исторический процесс развития техники включает три основных этапа: орудия ручного труда, машины, автоматы. Техника в своем развитии сейчас, пожалуй, начинает приближаться к человеческому уровню, двигаясь от аналогии с физическим трудом и его организацией к аналогиям с ментальными свойствами человека. Пока мы достигли зоологической стадии техники, которая действительно значительно разработана.

Чем менее материальной, физической или наглядной является техническая имитация человека, тем сложнее овладеть техникой и контролировать ее. Так как все, что сделано человеком, происходит от его человечности, техника всегда является средством для самореализации и познания самого себя. По словам А.Хунига, техника во все исторические моменты выражает людей и идею человечности данного времени. Это становится ясным в результате разработок в современной технике, особенно в таких отраслях, как микробиология и информатика. Новые открытия и изобретения в этой области могут привести к новому знанию о человеке и человеческом мире.

Одной из важнейших проблем, которой занимается философия техники, является проблема и концепция человека, создающего и использующего технику. Особенность этой проблемы в настоящее время связана с выросшей до беспредельности технологической мощью, имеющейся в распоряжении человека. При этом число людей, которых затрагивают технические мероприятия или их побочные эффекты, увеличилось до громадной величины. Затронутые этими воздействиями люди уже более не находятся в непосредственной связи с теми, кто производит данные воздействия. Далее, природные системы сами становятся предметом человеческой деятельности. Человек своим вмешательством может их постоянно нарушать и даже разрушать. Несомненно, это абсолютно новая ситуация: никогда прежде человек не обладал такой мощью, чтобы быть в состоянии уничтожить жизнь в

частичной экологической системе и даже в глобальном масштабе или решающим образом довести ее до вырождения.

Поэтому общество не должно без предварительной *экспертизы* производить все, что может производить, не должно делать все то, что оно может делать, и, несомненно, не сразу же после открытия новых технических возможностей.

Создав такое орудие труда, как компьютер — кибернетическую систему, моделирующую различные виды мыслительной деятельности, оперирующую сложными видами информации, человек произвел свой интеллектуально-информационный аналог, создал псевдосубъекта. Конечно, компьютерная система — прежде всего орудие труда. Человек активно воздействует на него, постигая при взаимодействии с ним его возможности, изменяет, совершенствует его — это одна сторона взаимодействия, которая условно может быть названа объектовой. В то же время современный компьютер — уже не простое орудие. Хотя и не в полной мере и не в совершенном виде он представляет собой функциональный аналог мыслительной деятельности. Человек, взаимодействуя с ним, испытывает на себе его влияние — это другая, условно говоря, гуманитарная сторона взаимодействия.

По мнению Н.Винера, проблема совместного функционирования, взаимной коммуникации человека и машины является одной из узловых проблем кибернетики. Производство персональных компьютеров достигло десятков миллионов в год, и в сфере взаимодействия с компьютерами вовлечены значительные массы людей во всем мире. Проблема взаимодействия человека с компьютером из проблемы кибернетики, психологии и других специальных дисциплин перерастает в глобальную, общечеловеческую.

Взаимодействие между человеком и машиной — это взаимодействие между думающим, чувствующим, наделенным волей и сознанием существом и неодушевленным, небиологическим по своей природе устройством. Человек руководствуется мотивом, осмысливает предмет деятельности, реализует цель, вырабатывает средства ее достижения, учитывает в своей деятельности различные особенности данного средства труда, на основе использования которых можно достигнуть необходимого результата. Машина, конечно, лишена мотивации к решению задачи, у нее нет межличностного отношения к человеку-партнеру и нет потребности строить такого рода отношения для достижения цели. Сама цель задается машине извне — тем, кем она

управляема. Машине недоступны неточные формулировки, неопределенные высказывания. Она требует от человека умения оперировать буквальными значениями, строить свои сообщения в строгом соответствии с правилами формальной логики.

*О демонизме техники.* Демонизм — это символ злого начала. Когда речь идет о демонизме применительно к технике, то имеются в виду непредсказуемые губительные последствия ее использования для человека, общества и всего человечества, ее пагубное воздействие на природу.

По словам К.Ясперса, проницательных людей с давних пор охватывал ужас перед техническим миром, ужас, который, по существу, не был еще вполне осознан ими. Полемика И.В.Гете с И.Ньютоном становится понятной, говорит Ясперс, только если исходить из потрясения, которое ощущал Гете, взирая на успехи точных наук, из его неосознанного знания о приближающейся катастрофе в мире людей. Вместе с тем многие социальные мыслители защищали принципы исторического прогресса, возлагая надежды на все более глубокое познание природы и на достижения техники, полагая, что это принесет всеобщее счастье. Некоторые отрицательные последствия использования техники тогда казались лишь следствием злоупотребления, суть которого можно выяснить, а последствия исправить.

Чем же угрожает человечеству технический прогресс? Например, Ясперс считал, что все возрастающая доля труда ведет к механизации и автоматизации деятельности работающего человека: труд не облегчает бремя человека в его упорном воздействии на природу, а превращает его в часть машины. Необходимо подчеркнуть такую мысль: техника, будучи созданной человеком, направлена на то, чтобы в ходе преобразования всей трудовой деятельности преобразовать и самого человека: его мышление, весь склад его души становится все более «технарским». В связи с этим Ясперс замечает, что в технике заключены не только безграничные возможности полезного, но и безграничные опасности: техника превратилась во все увлекающую за собой силу. Никогда ранее человек не располагал такими созидательными техническими возможностями и никогда еще он не владел такими разрушительными средствами. Можем ли мы надеяться на то, что все беды, которые связаны с техникой, когда-нибудь будут подчинены власти человека? Этот роковой вопрос терзает умы и сердца глобально мыслящих людей. Часто можно слышать ответ, проникнутый

глубокой грустью: на демона техники нет никакой управы. Увлеченные изобретением, усовершенствованием технических средств, люди уходят всеми силами своей души в сам процесс творчества, к тому же экономически остро мотивированного запросами рынка. Все думают о своем, а в целом все мы движемся к неминуемой катастрофе. И дело, видимо, только во времени.

Вся дальнейшая судьба человека, по словам Ясперса, зависит от того способа, посредством которого он подчинит себе последствия технического развития и их влияние на его жизнь, начиная от организации доступного ему целого до его собственного поведения в каждую данную минуту, в том числе и общения с природой, с понижшими жизненными силами.

## 57. Техника и этика

Исследование системных проблем «техника-человек» показывает, что ни в коем случае нельзя допустить, чтобы техника лишила нас статуса человека. Как этого добиться? Что значит быть человеком в технической цивилизации? Самый интересный, с нашей точки зрения, ответ на эти вопросы заключается в требовании *быть человеком моральным*.

В конце XX века требование быть моральным означает быть *ответственным*. Этика ответственности — это ключ к разрешению различного рода кризисов, связанных с бесконтрольным развитием техники. Человек может сделать больше, чем он имеет на то моральное право. В этой связи и возникает потребность в особой этике, ориентированной на содержание технической деятельности человека.

Напомним, что этика ответственности требует *тщательной моральной интерпретации* решений и действий, предпринимаемых человеком. Это — изначальная ориентация на добро, на диалог с другими людьми, в котором каждому надлежит занять достойное место. Техника является средством для достижения добра. А природа добра определяется в процессе интерпретации. Строго говоря, здесь нет и не может быть окончательных решений, кроме одного важного принципа: стремись к максимальной ответственности. Вместе с тем, как свидетельствуют многочисленные декларации, коммюнике конференций ученых и специалистов в области техники, собраний сообществ технических работников, многие ценности приобрели характер устойчивых моральных норм.

Обычно отмечается, что частные, локальные интересы не могут иметь преимущества перед всеобщими требованиями людей, их стремлением к справедливости, счастью, свободе, безопасности, экологическому совершенству и здоровью. Ни один из аспектов техники не является морально нейтральным. Недопустимо делать человека придатком машины. Каждая техническая новация должна пройти проверку на предмет того, действительно ли она способствует развитию человека как творческой ответственной личности.

Каков заслуживающий одобрения моральный облик техника, инженера? Он — рационалист, обладает набором технических навыков и умений, имеет склонность к изобретательской деятельности, настойчив, скрупулезен, трудолюбив, бдителен, предан своему делу, искренен, правдив.

Интересно, что в различного рода моральных кодексах инженеров и техников приоритет отдается базисным ценностям: честности, справедливости, счастью и свободе. На последующее место ставятся *профессиональные добродетели*: солидарность с коллегами, аккуратность и тщательность в работе. Некоторыми исследователями утверждается, что достаточно, если мораль инженера базируется на Нагорной проповеди Христа.

Итак, техническая деятельность человека не является нейтральной в этическом отношении. Моральным идеалом технической деятельности человека является *этика ответственности*. Техника — это символ этики человека, как ее чистоты, так и нечистоплотности. Моральная ответственность заключается в осознании человеком в своем профессиональном статусе такого же самопонимания, как собственного призвания в деле; понимания обусловленности своего статуса как *обязанности*. Обязанность может быть двоякой: 1) групповой, корпоративной, служебной, что скорее можно назвать подотчетной; 2) самостоятельной, личной в универсализируемом *долге*; в этом случае — это состояние личности за все происходящее; это «моральная техника», не позволяющая к сиюминутному решению.

*О пользе моральных кодексов.*

В истории отечественной этики («советская этика») существует разработанный моральный кодекс, который называется кодексом строителя коммунизма. Уже более двух десятков лет тому назад он как не существует, оставив потомкам напоминание о моральной идеализации личности «строителя». Кодекс предписывал любить свою социалистическую Родину, быть преданным ей на уровне беззаветной



веры, беречь социалистическую собственность, быть честным и т.д. Этот кодекс был принят далеко не всеми гражданами России, некоторые его даже осмеивали, другие воспринимали без серьезного отношения. Возможно, во многом из-за этого кодекса в российском народе возникло известное предубеждение ко всяким моральным кодексам.

Между тем на Западе моральные кодексы распространены очень широко. Разумеется, нельзя исключить ситуации, когда моральные кодексы не отражают практические потребности и действительные устремления людей. Не в меньшей степени бесспорно также, что во многих случаях моральные кодексы не навязываются людям извне, а являются результатом работы, проведенной сотрудниками фирмы или членами научного, технического или какого-либо другого сообщества. Нет ничего зазорного в подписании морального кодекса, содержащего те ценности, искренним приверженцем которых является подписант; надо думать, что будущему медику клятва Гиппократата отнюдь не повредит. *Человек — существо моральное, этим следует гордиться.*

Итак, подведем итоги сказанному:

- Техника как совокупность технических устройств есть знак всей деятельности человека, его ценностей.
- В технике человек часто вредит себе, он забывает себя.
- Человек как существо, вырабатывающее цели и ценности, не может быть замещен техникой. Техник может быть замещен человеком, выполняющим функцию технического устройства.
- Техническая деятельность человека не нейтральна в этическом отношении, она не может избежать кризиса в случае отказа от этики ответственности.

## **58. Будущее человека и человечества**

В конце XX в. человечество столкнулось с принципиально новыми проблемами, порожденными бурным развитием науки, и прежде всего биомедицины, и неготовностью людей к их морально-этическому решению. В 70-х гг. прошлого века в США сформировалась новая отрасль знаний — *биоэтика*, пытающаяся найти и обосновать моральные стандарты по отношению ко всему феномену жизни на планете, особенно в связи с новыми технологиями воспроизводства человека. Речь идет об успехах и опасностях генной инженерии и технологии клонирования человека, искусственном оплодотворении, суррогатной беременности, *неоевгенике*, границах трансплантации

органов и тканей, психической норме и патологии, «праве на смерть» и эвтаназии, критериях жизни и смерти. Кроме того, новые грани приобрели такие традиционные проблемы, как право женщины на искусственный аборт по социальным показаниям, проблема биомедицинского эксперимента на животных и человеке, оценка возможностей модификации пола человека и ее социально-психологических последствий. Эта проблематика сразу приобрела статус острейшей, по которой высказываются все политические лидеры, главы конфессий, ученые и общественные деятели.

С философской точки зрения этот процесс может быть рассмотрен как смена установки: если в прошлом те или иные модели гуманизма предполагали жизнь как данность, как неуничтожимую витальность, то современность убеждает в том, что без реального гуманизма жизнь на планете Земля может исчезнуть. Для решения обозначенных выше проблем в их моральном аспекте предлагаются разные варианты. Условно их можно разбить на три группы: концепция натуралистической этики, к которой склоняются адепты социобиологии; установка авторитарных (религиозных) этических систем с абсолютным значением Бога и его заповедей и, наконец, различные модели гуманистической этики (Э. Фромм и др.). При любом подходе не снимается проблема личного морального выбора и ответственности за него каждого человека, принимающего решение. Особенно это относится к триаде «жизнь — смерть — бессмертие», ибо феномен смерти в связи с успехами реаниматологии сейчас приобрел новые измерения, что вызвало комплекс проблем. Главная из них — идентификация человеческой личности с живым и действующим мозгом при отключении соматических функций. Очевидно, что далее идут вечные проблемы, связанные с существованием и местопребыванием души, с «жизнью после смерти» и т.д.

## **59. Человечество как субъект истории в XXI века**

Ушедший в историю XX в. принес с собой кардинальные изменения во всех сферах, из которых можно выделить два. Во-первых, это *переход к урбанистическому (городскому) образу жизни* более половины населения планеты, в том числе в странах Азии, Африки, Латинской Америки. Это в корне меняет сложившиеся ранее представления о движущих силах развития общества, поскольку на первый план выходят человек, его сознание, мышление и творчество. Недаром образование считается важнейшей сферой развития общества

и наиболее выгодной сферой инвестиций. Во-вторых, еще в 60-х гг. XX в. был отмечен *переход к информационной модели развития стран западной цивилизации*, где стирается грань между производством и потреблением, где деятельность человека связана прежде всего с информацией и знаниями как основным ресурсом развития.

В связи с этим, а также с рассмотренными выше глобальными проблемами можно полагать, что сегодня на повестку дня мирового сообщества выдвигается задача не только немедленного мира, но и *союза всех сил*: правых и левых, консерваторов и радикалов, науки и религии, христиан и мусульман, черных и белых и т.д. Все то, что ведет к обострению политических, национальных, религиозных, идейных и других противоречий и тем самым мешает решению глобальных проблем, должно быть решительно осуждено. Настает время для духовной революции в масштабах человечества, которая может обеспечить максимальную жизнестойкость нашей цивилизации. Речь идет о ненасильственном достижении идеала простоты и умеренности в отношении потребления материальных благ при интеллектуальном безграничном и духовном росте человека. Разумеется, это возможно только при соответствующем отношении к ходу истории, к критериям исторического прогресса. Надо отметить, что каждый человек (и любое сообщество людей) находится в точке пересечения трех «силовых линий» истории. Во-первых, все мы выходим из прошлого, сохраняя с ним связь, неся в себе его проблемы и противоречия. В этом смысле все мы — дети своих предков, ушедших от нас поколений, и недаром патернализм (т. е. безусловное подчинение старшим, «отцам») — существенная часть крупнейших религий мира (христианства, ислама, конфуцианства).

Глобальные проблемы настоящего вобрали в себя региональные и местные проблемы прошлого. Познание последнего, свободное от конъюнктурных соображений, не только ценно само по себе, но и позволяет преодолеть тот порок человеческого мышления, о котором Гегель писал, что единственный вывод, который можно сделать из истории народов, состоит в том, что сами народы никогда не делали выводов из своей истории. Как ни парадоксально, но люди часто спотыкаются на тех же исторических «ухабах» и, уповая на сугубую индивидуальность каждого момента, не хотят или не могут применить исторический опыт. Проблема духовного наследия сейчас чрезвычайно важна, ибо темпы развития мира в настоящее время значительно возросли.

Во-вторых, нынешнее поколение землян имеет уникальную возможность установления теснейших горизонтальных связей, межчеловеческого общения не только отдельных лиц, но и крупных групп людей и целых народов. Идея всечеловеческого братства родилась в истории давно, но всегда оставалась утопией. Ее побеждали расовая и национальная нетерпимость, классовые антагонизмы, вообще любое противопоставление «своих» и «чужих». С трудом она воспринимается и сейчас, поскольку мир продолжают раздирать острейшие противоречия и конфликты. Но, не преодолев этих коллизий, человечество не сможет решить глобальных проблем. По образному сравнению, нас ждут либо братские объятия, либо братские могилы.

## **60. Горизонты будущего: человек и мир**

Современное поколение не может не думать о будущем детей и внуков, которым предстоит дальше нести эстафету истории. К сожалению, наша цивилизация во многом живет за счет будущего, истощая невосполнимые ресурсы (нефть, газ), загрязняя воду, воздух и почву своими несовершенными технологиями, консервируя многие архаичные социальные структуры, сея семена национальной ненависти, которые будут давать всходы еще столетия.

Важно отметить, что существенный вклад в развитие этой ситуации вносит явление, которое было названо испанским философом Ортега-и-Гассетом «восстанием масс». Современное общество стало унифицированным, количественно большим, но качественно ущербным. Феномен отчуждения, о котором уже шла речь, привел к атомизации человека, его взаимозаменяемости, падению его ценности. Все это вызывает у людей настроения неукорененности, нестабильности, что в свою очередь порождает явление тоталитаризма, исключающего нормальные пути разрешения глобальных проблем.

Становится очевидным, что для духовных революций нужны соответствующие формы демократического устройства большинства стран мира, преодоление «бегства от свободы». Марина Цветаева выразила суть изменения духовной ситуации в XX в. так: «Нет низких истин и высоких обманов, есть только низкие обманы и высокие истины». Сейчас не может быть истинным то, что безнравственно, а оправдание насилия самыми благими целями и намерениями приводит в итоге к торжеству насилия и зла, к самоуничтожению.

Итак, можно констатировать, что *мировая цивилизация находится в состоянии кризиса, что определяет необходимость выработки стратегии ее дальнейшего развития*. Одни футурологи разрабатывают разного рода катастрофические сценарии грядущего XXI в., среди которых можно упомянуть «климатическую катастрофу», «конфликт цивилизаций», «религиозные войны», «конкуренцию между фаустовским и конфуцианским типами общества». С этих позиций главный враг человека — сам человек, его агрессивная природа со слепыми инстинктами самоуничтожения и разрушения среды обитания. В этом смысле мы обречены, и нам следует терпеливо ждать конца истории, уповая, возможно, только на Бога.

Другая группа футурологов полагает, что не следует терять исторический оптимизм, а наука, ценности либеральной демократии, прорыв в Космос, добрая воля миллионов людей и мудрость политических лидеров способны обеспечить устойчивое развитие мировой цивилизации в XXI в. Наконец, третья группа ученых полагает, что человечество ждет большие потрясения, но оно сумеет достойно ответить на вызов истории и ценою больших жертв найдет верный путь. В этом смысле большое значение придается культуре взаимопонимания людей разных духовных ориентации, поиску компромиссов в общественно-политической жизни, устранению насилия как способа решения общественных и личных проблем. Вполне адекватен призыв действовать локально, мыслить глобально.

В свое время Ф. М. Достоевский рассматривал историю человечества как путь от «неосознанного быть» через «осознанное иметь» к «осознанному быть». Разумеется, здесь нет и не может быть никаких гарантий, ибо хитрость Разума и ирония Истории всегда будут спутниками человечества. Наивно в очередной раз уповать на грядущий золотой век. Среди людей всегда будут «правильные» и «неправильные», идущие в стаде и своим, особым путем. Речь не может идти о выведении особой породы «нового человека», который разом преодолет все несовершенства мира, решит все глобальные проблемы и т.д. Размышляя над настоящим и будущим, приходится все чаще вспоминать слова Фауста, сказавшего перед смертью, что свободу заслуживает лишь тот, кто живет, постоянно трудясь, борясь, с опасностью шутя. В этом бесконечном движении рождаются мудрость и радость — вечные спутники философствования.

## Литература

1. *Антология* мировой философии: В 4 т. М., 1969.
2. Бучило Н.Ф., Чумаков А.Н. Философия: Учебное пособие. М., 2013.
3. Горелов А.А. Философия в вопросах и ответах. М., 2010.
4. Делез Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? М., СПб., 1998.
5. Замалеев А.Ф. Лекции по истории русской философии. СПб., 2001.
6. *История* философии: Запад – Россия – Восток: в 3 кн. М., 1997-1999.
7. Канке В.А. История, философия и методология техники и информатики. М., 2013.
8. Лосский Н. О. История русской философии. М., 1991.
9. Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. М., 1992.
10. Никитина Е.А. Философия науки (основные проблемы): учебное пособие. М., 2016.
11. Ойзерман Т.Н. Философия как история философии. СПб., 1999.
12. Рассел Б. Искусство мыслить. М., 1999.
13. Спиркин А.Г. Философия. М., 2008.
14. *Философия: Учебник* / под общ. Ред. Л.Н.Кочетковой. М., 2015.
15. *Хрестоматия* по философии. Ростов н/Д., 1997.

## Словарь философских терминов

**Агностицизм** – (от греч. agnostos – недоступный познанию) – философское учение, согласно которому сущность мира принципиально непознаваема.

**Аксиология** – раздел философии, в котором исследуется природа, происхождение, развитие и роль ценностей в отношениях человека к миру; философское учение о ценностях.

**Бытие** – философская категория, под которой понимается существование, а также то, что обладает существованием. Категория Б. является одной из центральных в философии и лежит, как правило, в основании многих философских систем. Философское учение о бытии (философия бытия) – онтология.

**Гносеология** – философское учение о познании (теория познания); раздел философии, изучающий взаимоотношения объекта, субъекта и знания в процессах познавательной деятельности

**Гуманизм** (от лат. humanus – человеческий, человеческий) – тип философского мировоззрения, согласно которому человек является высшей ценностью.

**Деизм** – философское учение, согласно которому Бог лишь создает материальные тела, но не вмешивается далее в процесс их существования.

**Диалектика** – 1) тип философского мировоззрения, согласно которому мир находится в процессе изменения и развития (противоречие как источник развития); 2) учение о наиболее общих связях, общих законах всяких изменений и развития в природе, обществе и мышлении).

**Дедукция** (от лат. deductio - выведение) – движение мысли от знания общего к знанию частного. В отличие от индукции дедуктивные умозаключения дают достоверное знание при условии, что такое знание содержалось в посылах.

**Дуализм** – философское учение, в соответствии с которым материальная и духовная субстанции рассматриваются как равноправные начала, лежащие в основании бытия.

**Идеализм** (от греч. idea) – направление в философии, исходящее из первичности сознания, духа, психического по отношению к материи, природе, физическому. **Идеализм объективный** – форма идеализма, принимающая за первичное внечеловеческое духовное начало (мировой разум, мировая воля, Бог и т.п.), существующее объективно, т.е. вне и независимо от сознания человека. **Идеализм субъективный** – форма идеализма, принимающая за первичное человеческое (субъективное) сознание и отвергающая объективную реальность, существующую независимо от этого сознания.

**Императив** – требование, приказ, закон, нравственное предписание (И. Кант); императив имеет силу лишь при определенных условиях; категорический императив – безусловный принцип поведения.

**Индукция** (от лат. induction – наведение) – движение мысли от знания частного – знания фактов к знанию общего – знанию законов. И. является характерным для опытных наук приемом исследования, результат которого имеет вероятностный характер. В основе И. лежат индуктивные умозаключения, они проблематичны и не дают достоверного знания. Такие умозаключения как бы «наводят» мысль на открытие общих закономерностей, обоснование которых позже дается иными способами. В буквальном смысле индукция и означает «наведение».

**Иррационализм** (от лат. Irrationalis – неразумное) – философское учение, согласно которому разум не играет существенной роли в познании и поведении человека; противоположное – рационализм.

**Интуиция** (от лат. intuition – созерцание) – способность постижения истины путем непосредственного ее усмотрения без обращения к логическим аргументам или приобретенному опыту



**Информация** – наиболее распространенные определения понятия «И.» сводят к следующим: 1) сообщение, описание фактов; 2) новости, новые сведения; 3) уменьшение неопределенности в результате сообщения; 4) передача, основа связи и управления в живой природе и машинах. Используется также определение И. как «отраженного разнообразия». Всякая И. обладает тремя основными параметрами: содержанием, количеством, ценностью.

**Истина** – адекватное отражение объекта познающим субъектом, верное отражение действительности; характеристика знания с точки зрения его соотношения как с материальным миром, так и областью идеального. Наиболее популярными в современной философии являются классическая (корреспондентная), когерентная и прагматическая концепции истины.

**Козволюция** (со – приставка, обозначающая в ряде языков совместимость, согласованность; от лат. evolution – разворачивание ) – термин, используемый современной наукой для обозначения механизма взаимообусловленных изменений элементов, составляющих развивающуюся целостную систему. Возникнув в биологии, понятие «К.» постепенно приобретает статус общенаучной категории. В философии данное понятие часто используется для обозначения процесса совместного развития биосферы и человеческого общества.

**Культура** - 1) система исторически развивающихся внебиологических программ человеческой жизнедеятельности, обеспечивающих воспроизводство и изменение социальной жизни во всех основных проявлениях, сфера свободной самореализации личности; 2) совокупность созданных человечеством материальных, духовных и социальных ценностей, функционирующих в качестве искусственных средств человеческой жизнедеятельности.

**Личность** - относительно устойчивая целостная система интеллектуальных, морально-волевых и социально-культурных качеств человека, в аспекте его социальных качеств (взгляды, способности,

потребности, интересы, мораль и т.д.) это выражение социальной сущности человека.

**Материализм** (от лат. *materialis* – вещественный) – тип философского мировоззрения, согласно которому первична материя (материальное), она несотворима и неуничтожима.

**Механицизм** – односторонний метод познания и соответствующее ему мировоззрение, объясняющее развитие природы и общества законами механической формы движения материи, которые рассматриваются как универсальные и распространяются на все виды движения.

**Монизм** – философское направление, признающее основой многообразия явлений мира одно начало, единую основу (субстанцию) всего существующего.

**Наука** – 1) специфический вид деятельности по получению объективно-истинного знания, функцией которой является выработка и теоретическая систематизация знаний о действительности; 2) система знаний, полученных в результате этой деятельности; 3) особый социальный институт, регулирующий научную деятельность; 4) особая область и сторону культуры.

**Научная революция** – процесс коренного преобразования научного знания и деятельности. В результате Н.р. принципиально меняется видение мира, опровергаются существующие каноны и объяснительные модели.

**Ноосфера** (букв. «сфера разума») сфера взаимодействия природы и общества, в пределах которой целенаправленная человеческая деятельность становится главным определяющим фактором. Н. – особая, связанная с развитием человека как мыслящего существа, облекающая земной шар оболочкой, все процессы которой испытывают на себе определяющее воздействие человеческой активности. Воздействие Н. знаменует собой новый, высший этап в развитии биосферы, когда могущество вооруженного наукой и техникой человека сравнялось или превзошло силы самой природы.

**Пантеизм** – философское направление, отождествляющее Бога и мир, т.е. Бог «растворён» в мире или тождественен миру.

**Парадигма** (от греч. *paradeigma* – пример, образец) – в широком смысле – модель любого вида человеческой деятельности, принятая в качестве образца; в более узком смысле – модель, образец для решения исследовательских задач.

**Плюрализм** – философская позиция в онтологии, согласно которой существует несколько или множество независимых и несводимых друг к другу субстанций, начал бытия, взаимодействие которых и порождает все богатство и разнообразие объективного мира. П. в гносеологии предполагает множественность оснований и форм знаний, методов познания. П. в аксиологии означает признание множественности ценностей и ценностных ориентаций.

**Позитивизм** – философия позитивного (конкретно-научного) знания, отрицающая познавательную и практическую ценность традиционной философской проблематики, в особенности проблем онтологии.

**Прагматизм** – философское течение, сторонники которого занимается изучением мыслительных и иных структур, обеспечивающих успешность, полезность и продуктивность человеческих действий.

**Рационализм** (от лат. *ratio* – разум) – тип философского мировоззрения, утверждающий, источником человеческих знаний является разум; принцип познания и деятельности, согласно которому разум и его требования являются основанием познания и деятельности людей.

**Свобода** – способность человека действовать в соответствии со своими целями и интересами, опираясь на познание объективной необходимости.

**Сенсуализм** – (от лат. *sensus* – восприятие, чувство, ощущение) – направление в теории познания, признающее ощущения единственным источником и главной формой достоверного знания.

**Синергетика** – (от греческого «sinergia» – сотрудничество, содействие) – научная теория самоорганизующихся систем; новая научная парадигма, в которой реальность рассматривается как неустойчивая, представленная диссипативными, т.е. открытыми, балансирующими на грани порядка и хаоса, структурами.

**Сциентизм** – мировоззрение, основанное на вере в науку как универсальное средство решений всех жизненно важных проблем человечества: абсолютизация роли науки в системе культуры, в духовной жизни общества. *Антисциентизм* – мировоззренческая и идеологическая позиция, сторонники которой считают науку вредной и опасной силой, ведущей человечество к гибели.

**Счастье** – центральная категория этики, обозначающая общую положительную оценку человеком своей жизни в целом, сопровождающуюся эмоциональным подъемом, ощущениями радости, удовольствия, блаженства. С. – это состояние наибольшей внутренней удовлетворенности условиями своего бытия, полноты и осмысленности жизни. С. выступает как высшая ценность и цель человеческой жизни.

**Техника** (от греч. techne – искусство, мастерство, умение) - 1) совокупность технических устройств, артефактов – от отдельных простейших орудий до сложнейших технических систем; 2) совокупность различных видов технической деятельности по созданию этих устройств; 3) совокупность технических знаний. Сегодня к сфере техники относится не только использование, но и само производство научно-технических знаний.

**Технократизм** – учение, абсолютизирующее роль техники и технологии и умаляющее роль человека в современном обществе. Сторонники Т. рассматривают человека преимущественно в качестве средства достижения определенных целей и объекта воздействия, а не в качестве цели и субъекта развития.

**Философия** (от греч. phileo – люблю и sophia – мудрость) – форма общественного сознания, направленная на постановку, анализ и решение коренных мировоззренческих вопросов, связанных с

выработкой целостного взгляда на мир и место в нем человека, уяснение различных форм отношения человека к миру (познавательное, ценностное, практическое и др.). Философия – это теоретически сформулированное мировоззрение, система взглядов.

**Экзистенциализм** – философское учение, в центре которого находится проблема уникальности человеческого существования, проявляющегося в способности человека испытывать острейшие эмоциональные переживания

**Эмпиризм** – направление теории познания, признающее чувственный опыт единственным источником познания, утверждающее, что все знание обосновывается в опыте и посредством опыта (представители: Ф. Бэкон, Локк); противоположное – рационализм.

**Этика** (греч. ethika, от ethos – нрав, обычай, характер) – философское учение, объектом изучения которой является мораль, нравственность как форма общественного сознания. Категории этики – добро и зло, страдание и наслаждение, долг, совесть, смысл жизни и др.

Учебное издание

**Тогузова Людмила Изатбековна,  
Титкова Ольга Вячеславовна,  
Осипова Альбина Магомедовна**

## **Философия в вопросах и ответах**

Учебное пособие

*Издание выполнено в авторской редакции*

Подписано в печать 11.03.19. Формат 60х90<sup>1/16</sup>.  
Усл. печ. л. 14,38. Тираж 200 экз.  
Заказ № J26.0219.001

Издательство «ОнтоПринт»  
105187, Москва, Окружной проезд, д.15  
Тел.: (495) 665-28-54  
сайт: <https://ontoprint.ru>

Отпечатано на полиграфической базе  
ИП Мархотина П. Ю.  
СПб., Лермонтовский пр., д.27